

Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) przyjęła jednogłośnie protokół Nr VII/2015 z dnia 22 września 2015 r.

Ad.4 Informację z działalności za okres między sesjami przedstawił Stanisław Pochyluk – Wójt Gminy.

Kilka spraw, które w tym czasie zostały przygotowane i zrobione w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym na 12 listopada wyznaczono termin na podpisanie umowy na sprzedaż gruntów z mienia komunalnego we wsi Krosinek na rzecz dzierżawcy Pana J. N., mamy sprzedać 2,12 ha roli, cena wyliczona 48.320 zł. Jak widać ziemia komunalna jest w przystępnej cenie. Na tym samym podejściu taką działkę 547 metrów w Połajewie na zapleczu ulicy Szkolnej przy ulicy Słonecznej Pan P. kupił działkę od sąsiada, czyli od Pana M., a w planie droga kończąca się tam w tym miejscu miała taki teren do zawracania i do dojechania do tej działki, która została kupiona przez P. Teren jest w tej chwili niepotrzebny gminie, ponieważ Pan P. przykleja tą działkę do swojej działki nie trzeba będzie tam wjeżdżać właśnie w ten sposób, tutaj wyprostowano drogę i te 547 metrów P. chce kupić. Jest podział zrobiony, też ustalona cena 12.346 zł, stosowne uchwały wcześniej podjęte, 12 listopada mamy sfinalizować to przedsięwzięcie.

Na 25 listopada wyznaczaliśmy termin trzeciego przetargu na sprzedaż nieruchomości lokalowej w Przybychowie, czyli tego mieszkania w starej szkole. Obniżyliśmy cenę o 20% na 43.110,40 zł. Póki co też nie ma zainteresowania jeszcze jest trochę czasu, zobaczymy czy będą chętni, żeby ten lokal mieszkalny kupić. Jak nie to będziemy się zastanawiali, co dalej z tym mieszkaniem.

Rozstrzygnęliśmy przetarg na odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy na rok 2016.

W przetargu uczestniczyły trzy firmy, czy tam zgłosiły swoje oferty. Najkorzystniejszą ofertę przedstawił REMONDIS, czyli ta firma, która obsługuje naszą gminę i tutaj w przyszłym roku chcą wywozić śmieci za 412,82 zł odpady zmieszane i za darmo mówiąc najkrócej plastiki i szkło. To jest trochę korzystniej jak w roku bieżącym, mam nadzieję, że tutaj już się nic nie zmieni, ponieważ jeden z oferentów ma jeszcze jakieś pytania i zastrzeżenia właśnie do tej stawki zerowej.

Wykonawca skończył prace na drodze dojazdowej do gruntów rolnych ze środków Urzędu Marszałkowskiego przy naszym tutaj udziale na przedłużeniu ulicy Leśnej w Połajewie i podpisaliśmy umowę na przebudowę czy utwardzenie tej drogi w kierunku Skrzetusza na Lisiej Górze, ponieważ Urząd Marszałkowski daje jeszcze 70.000 zł, dokładamy 10.000 zł. Prace mają być wykonane w tym roku, do końca tego miesiąca, czyli do końca listopada. Jest to około 800 metrów bieżących drogi.

Jest wykonane nie zapłacone i nie odebrane, ale już świeci na ulicy Słonecznej oświetlenie uliczne. Jest też takie oświetlenie trzy lampy zamontowane na ulicy Widokowej w Połajewie ale tam jeszcze trzeba przyłączenia, ponieważ trzeba było wybudować dodatkowy punkt do przyłączenia, ale to już jest po stronie ENEI kwestia dni żeby to też tam zaświeciło i to zadanie inwestycyjne było zrobione, wykonane.

Jak już mówiłem na komisjach zrobiliśmy projekty na budowę wodociągu w Tarnówku w kierunku do Boruszyna do Państwa Ś. i w Połajewie z ulicy Dworcowej do nieruchomości K. To zadania chcielibyśmy w tym roku zrealizować, dokumentacja jest gotowa trzeba wyłonić wykonawcę.

Jest wyłoniony wykonawca na wymianę okien i drzwi w budynku Poradni Pani N. Firma Państwa E. przedstawiła czy złożyła najkorzystniejszą ofertę. Też w tym roku te prace mają być wykonane.

Zostało zakończone to wszystko, co było do zrobienia w Szkole Podstawowej w Tarnówku, wymienialiśmy ogrzewanie z piecowego na grzejniki, podłogę, malowanie, ale też został wymieniony piec, który daje ciepło na wszystkie trzy budynki, którymi szkoła dysponuje.

Jeszcze trzeba było wymienić palacza, ale to już z przyczyn niezależnych od naszych zamiarów i środków. Ma być jeszcze wymienione ogrzewanie w Krosinku mam nadzieję, że to przed zimą zdążymy zrobić.

Ze spraw nie inwestycyjnych to sygnalizowałem 4 października miały miejsce Powiatowe Zawody Sportowo Pożarnicze na stadionie w Połajewie. Zawody wygrało OSP Krosin zarówno w kategorii żeńskiej jak i męskiej.

O godz. 10²⁰ na sesję przybył radny Krzysztof Garstecki. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Szkoła Podstawowa w Boruszynie odnowiła swojego patrona Kornela Makuszyńskiego na swoją dziesiątą rocznicę nadania imienia. Uroczystość okazała, przyjemna, udana. Tradycyjnie już w październiku w Gminnym Ośrodku Kultury odbywa się co roku Powiatowy Dzień z Twórczością Osób Niepełnosprawnych tak też było w tym roku. Ci co skorzystali z zaproszenia też byli zadowoleni. Najbliższe takie uroczystości to 11 listopada tradycyjnie, a 28 listopada Chór Towarzystwa Śpiewu św. Cecylii w Połajewie rozpoczyna obchody 120 lat istnienia i działalności i też uroczystości są zaplanowane i goście zapraszani. Oprócz tego to czas, kiedy trzeba przygotować po przemyśleniach projekt budżetu na rok następny. Mamy czas z p. Skarbnik do 15 listopada ten projekt przygotować i przekazać komu trzeba tak aby wszystko było od strony formalnej, ale też tej merytorycznej i rzeczowej w miarę dobrze przygotowane żeby od 1 stycznia można było funkcjonować w gminnej przestrzeni. Tyle najistotniejszych kwestii jak są jakieś pytania to proszę?

p. Przewodniczący dziękuję p. Wójtowi za przedstawienie tej informacji. Czy w związku z powyższym są jakieś pytania, co do tej informacji?

Radny p. Marek Gawrych dlaczego Panie Wójcie na Słonecznej jeszcze się lampy wymienia?

p. Wójt – z tym słońcem to widzimy jak jest, a prawidłowa odpowiedź powinna brzmieć, bo taki był wniosek radnych z Połajewa i Wójt musiał wykonać.

p. Przewodniczący – czy są jeszcze jakieś pytania, co do informacji p. Wójta? nie widzę, jeżeli nie przystępujemy do kolejnego punktu.

Ad. 5 Podatki i opłaty lokalne na 2016 r.

Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

p. Przewodniczący – było to tematem obrad komisji zarówno kultury jak i gospodarczej. Radni zapoznali się z przedstawionymi materiałami, był jeszcze tydzień na przemyślenia, część radnych po raz pierwszy taką decyzję podejmuje.

Przed przystąpieniem do głosowań, bo jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości uchwałę, najpierw przegłosujemy wszystkie stawki, a później głosujemy całą uchwałę. Przy głosowaniu danej stawki decyduje większa ilość głosów „za” głosujemy zwykłą większością oddanych głosów. Mamy na sali w tej chwili 13 osób, ale gdyby była sytuacja ktoś by się wstrzymał byłyby głosy równo podzielone trzeba to rozstrzygnąć tutaj nie działa jak kiedyś działał głos przewodniczącego podwójnie musimy daną propozycję rozstrzygnąć. Komisje wypracowały stanowiska, co do stawek. Każdy sobie poukładał jak chce głosować nikt nikomu nie będzie podpowiadał.

Wobec powyższego poproszę przewodniczących komisji o przedstawienie, jakie wypracowała swoje stawki, aby była jasność, byłem na obydwóch komisjach, ale chciałbym żeby to było przedstawione abyśmy zanotowali, jakie są stanowiska poszczególnych komisji. Radna Aleksandra Bielejewska – Przewodnicząca Komisji Kultury, Zdrowia, Oświaty i Porządku Publicznego.

Od budynków lub ich części:

1) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej – propozycja komisji – 0,70 groszy,

- 2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej – 17,00 zł,
 - 3) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej – 6,00 zł,
 - 4) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1m² powierzchni użytkowej – 4,65 zł,
 - 5) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej – 3,80 zł.
- Od gruntów:
- 1) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni – 0,60 groszy,
 - 2) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1ha powierzchni – 4,50 zł,
 - 3) pozostałych od 1m² powierzchni – 0,20 groszy.
- Od budowli 2% ich wartości.

Radny Marek Gawrych – Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Rolnictwa i Budżetu – nasza komisja stwierdziła, że po tak ciężkim roku, wiadomo pieniądze są też potrzebne, ale my nie mamy wpływu na to co się dzieje na zewnątrz, a tutaj mamy jakiś wpływ, dlatego komisja postanowiła podatki utrzymać nie obniżyć a utrzymać na poziomie 2015 roku. Mogę przeczytać.

p. Przewodniczący – nie. Też nie wszystkie propozycje komisji kultury są tak jak Pana Wójta też ta propozycja Pana Wójta nie do końca tu musiała być, bo to tylko jest p. wójt może taką propozycję stawiać, ale nie musi, tak jest przyjęte u nas, że jest propozycja i można się do niej ewentualnie odnieść. Tak jak Pan Marek Gawrych powiedział są ciężkie czasy pozostawiamy te same stawki od trzech lat nie zmieniamy podatków, bo trzy lata wstecz nie były podnoszone. Gdy podnosimy o mały procent dane podatki to też nie stoimy w miejscu i te pieniążki, które uzyskamy dodatkowo można przeznaczyć na małe zakupy, na małe remonty, nie na duże inwestycje. Potem jest koncert życzeń na różne małe remonty, małe zakupy a wiadomo to co jest więcej to można na takie rzeczy przeznaczyć jak p. Wójt mówi gmina tak czy tak będzie funkcjonowała czy to będzie ta sama stawka podatku nie zmieniona czy podwyższona to na funkcjonowanie gminy zawsze starczy a to co jest więcej wypracowane można przeznaczyć na małe remonty, na zakupy, ale decyzja należy do radnych. Nikt tu nikogo nie będzie namawiał każdy ma w głowie poukładane jak chce głosować.

Radny Marek Gawrych – nie wiem czy mam Panu Przewodniczącemu coś podpowiedzieć?

p. Przewodniczący - proszę bardzo - jakiś wniosek formalny?

Radny Gawrych – nie, teraz p. Przewodniczący mówi, że teraz brakuje pieniędzy, ale jak chcieliśmy p. Przewodniczącemu obniżyć to nie było mowy, że pieniędzy jest w brud, twoja stawka pozostała bez zmian to pozostawmy tą stawkę podatkową też bez zmian. Jeżeli w przyszłym roku wystarczyło to może jakbyś ty chciał żebyśmy ci obniżyli to może bym był dzisiaj za podniesieniem podatków. W pewnych momentach jest pieniędzy w brud i się nie oszczędza.

p. Przewodniczący – dziękuję bardzo bez komentarza.

p. Wójt – generalnie oszczędzać trzeba jak jest dużo i jak jest mało zawsze trzeba oszczędzać. Jest kwestia filozofii funkcjonowania i pytanie powinno brzmieć czy chcemy być ciągle w tym samym miejscu, czy chcemy mieć coś więcej jak mamy, a natura ludzka pokazuje, że chcemy mieć coraz więcej zawsze chcemy się jak gdyby rozszerzać z zakresem funkcjonowania, że chcemy nadążać za tym co się dzieje w otoczeniu i nie możemy

wychodzić z założenia, że wszystko jest stałe jest constans, bo nawet jeżeli by nie przyjmować inflacji to przecież ciągle jest jakiś postęp technologiczny. Musimy mieć świadomość, że te urządzenia, które mamy do dyspozycji samochody, autobusy inne urządzenia niezbędne do funkcjonowania tych obiektów komunalnych w których funkcjonujemy trzeba wymieniać i udoskonalać. My tutaj nie funkcjonujemy jak spółki gdzie do ceny doliczymy koszty amortyzacji i z tej amortyzacji odnawiamy majątek tylko my musimy mieć środki na inwestycje. Bez względu na to czy to są inwestycje w dosłownym tego słowa znaczeniu czy to jest coś mniejszego. Tu nie chodzi o kupno papieru, atramentu, długopisu, ale już wystarczy wejść dzisiaj do szkoły by zobaczyć, co musi być na wyposażeniu w klasie żeby normalnie prowadzić zajęcia i tego jeszcze nie było 10 lat temu, czy 5 lat temu, co roku się to zmienia i stąd propozycje moje żeby ta korekta chociaż raz w kadencji miała miejsce bo kiedy to zrobić jak nie na początku kadencji.

Jak już się wchodzi w ten tok politycznego czy takiego socjotechnicznego myślenia i te propozycje tu nie były jakieś takie, które miałyby wywrócić mieszkańcom ich finanse. Wystarczy spojrzeć jak to się ma do tego jak podatki są ustawione w sąsiednich gminach my nie jesteśmy w innej szerokości geograficznej ani w innych warunkach. Wręcz odwrotnie to w gminie Połajewo bezrobocie jest najniższe, podatki są najniższe. Można by przyjąć proste rozumowanie, że mieszkańcom żyje się w miarę dobrze, ale decyzja jest radnych ja nie mówię tak, że gmina będzie zawsze funkcjonowała, bo to jest wszystko do czasu. Wszyscy wiemy jak jest w domu jak się nic nie robi to później trzeba robić od razu dużo, a jak jest z tymi oczekiwaniami to my wszyscy doskonale wiemy, bo nie rozmawiamy tylko oficjalnie jak jest włączone nagrywanie na sesji, ale też mamy kontakty na linii sołtysi, radni, wójt poza sesją w różnych miejscach i wtedy ta rozmowa jest trochę inna i ona przebiega inaczej.

A przecież nie tylko chce się robić to z czym przychodzą tutaj radni, sołtysi bo jeszcze też coś tutaj zauważamy sami co trzeba zwiększyć, poprawić, udoskonalić. To jest decyzja to jest wybór czy będziemy robili za 100.000 zł czy około tej kwoty więcej czy nie. Pewnie jakoś to będzie. Mówiłem, że tam gdzie decydujecie państwo radni o podatkach no to kwestia tego wyboru, tej decyzji, tam gdzie gmina nie jest tylko publicznym podmiotem, ale tam gdzie jest podmiotem gospodarczym tak jak jest przy kwestii wody, śmieci, ścieków gdzie my jako jedna z nielicznych gmin w Polsce nie wyłączyliśmy tej działalności gospodarczej z naszego publicznego działania nie utworzyliśmy spółki, nie przekazaliśmy do zakładu to w zasadzie nie możemy sobie pozwolić na takie uznaniowe ustalanie stawek jak jest przy podatkach bo prawo po drugie świadomość powinna być taka, że jak już nie zarabiamy na tym to nie możemy dokładać bo nie ma skąd przy takim założeniu jak tutaj wiemy, że jest, tyle mogę powiedzieć, więcej na ten temat nie mam do powiedzenia.

p. Przewodniczący - wobec powyższego przystępujemy do głosowania. Mamy dwie propozycje zaczynamy od budynków lub ich części budynków mieszkalnych od 1 m2 powierzchni użytkowej głosujemy najpierw stawkę komisji kultury – 0,70 zł.

W wyniku głosowania „za” głosowało 5 radnych (Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld) „przeciw” głosowało 7 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Marek Gawrych, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Krzysztof Garstecki) „wstrzymujące się” 1 radna (Katarzyna Stefaniak).

Radny Marek Gawrych – powinieneś głosować drugą stawkę.

p. Przewodniczący – przy każdym głosowaniu musi być „za” i „przeciw” taka jest procedura tak mamy zapisane w statucie, że jest „za” i „przeciw” przy każdym głosowaniu jest to utrudnienie wiem, żeby było prościej, kto jest „za” stawką 0,70 kto „za” 0,65.

p. Przewodniczący mamy drugą stawkę 0,65 zł. w wyniku głosowania „za” 7 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Marek Gawrych, Wojciech Anioła,

Krzysztof Grabarz, Krzysztof Garstecki) „przeciw” 5 radnych (Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld) „wstrzymujące się” 1 radna (Katarzyna Stefaniak).

p. Przewodniczący – zaczniemy stawki te niższe i to da obraz, bo jeżeli będzie większość według składu to nie będziemy głosować drugiej stawki.

Radny Marek Gawrych – zawsze tak było.

p. Przewodniczący - od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej – 16,20 zł.

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrman) „przeciw” 5 (Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący – kolejna stawka 5,40 zł od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej propozycja komisji gospodarczej 5,40 zł.

W wyniku głosowania „za” 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrman) „przeciw” 5 radnych (Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący – od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1m² powierzchni użytkowej propozycja 4,54 zł.

W wyniku głosowania „za” 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrman) „przeciw” 5 radnych (Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący - od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej – 3,24 zł.

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrman, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący – stawka od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni – stawka 0,49 zł.

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrman, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący – stawka od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1ha powierzchni – 4,32 zł.

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący – od gruntów pozostałych od 1m² powierzchni – 0,11 groszy.

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący - od budowli 2% ich wartości.

W wyniku głosowania „za” głosowało 13 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych).

p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 13 radnych 12 głosami „za” (Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Zbigniew Schoenfeld, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Marian Rajek) i 1 głosie „wstrzymującym się” (Grażyna Jeneralczyk) podjęła uchwałę nr VIII/53/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do naliczenia podatku rolnego na 2016 rok.

p. Przewodniczący – komisje wypracowały stanowiska stawka w 2015 roku to było 32,40 zł, cena GUS na 2016 rok 53,75 zł, propozycja Wójta 35 zł, propozycja komisji kultury 35 zł, propozycja komisji gospodarczej 32,40 zł.

Wobec powyższego głosujemy propozycje stawki i później głosujemy uchwałę. Stawka 32,40 zł – w wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld).

p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 13 radnych 8 głosami „za” (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) „przeciw” 5 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld) podjęła uchwałę nr VIII/54/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do naliczenia podatku rolnego na 2016 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

p. Przewodniczący – uchwała była tematem komisji, stawki pozostają te same, czy są pytania do tej uchwały? Następnie odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 13 radnych 13 głosami „za”(Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Zbigniew Schoenfeld, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/55/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty targowej.

p. Przewodniczący – uchwała była tematem obrad komisji stawki zostają bez zmian, jest różnica w § 3 dodajemy drugiego inkasenta i jest zmiana, że na dzień dzisiejszy jest to świadczenie obligatoryjne, natomiast od 1 stycznia będzie fakultatywne, czyli nieobowiązkowe, a dowolne, czy są pytania?. Odczytał projekt uchwały.

O godz. 11.15 na sesję przybył radny Krzysztof Mazur. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Po czym Rada Gminy w obecności 14 radnych 14 głosami „za”(Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Krzysztof Mazur, Zbigniew Schoenfeld, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/56/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w wprowadzenia opłaty targowej.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.

p. Przewodniczący – to było tematem obrad komisji, wiemy, że to jest opłata to nie jest podatek, są robione kalkulacje. W związku z powyższym czy przewodniczący komisji chcieliby się wypowiedzieć w tym temacie?

Radny Marek Gawrych – na komisji było mówione, że jest zadłużenie 500.000 zł w tej materii, kiedyś na sesji powiedziałem, że jak nie będą odbierać śmieci to nie będę płacił, a Pan Wójt mi mówił, że mi przyśle komornika, ja mam pytanie z czego wyszło te 500.000 zł zadłużenia? czy mieszkańcy nie płacą, czy źle była skalkulowana tona śmieci?

p. Wójt – mówiłem wszystko na komisji. Trzeba głębszej analizy niekoniecznie tej ekonomicznej, nie ma żadnego zadłużenia, gmina ma tylko takie zadłużenie jak p. skarbnik wykazuje w informacji w ramach kredytu w ramach pożyczki, innych zadłużeń gmina nie ma płacimy na bieżąco operatorowi, który wywozi śmieci na terenie. Natomiast powiedziałem coś takiego, że różnica między wpłatami mieszkańców na konto gminy a wartością faktur, które obciążają gminę za wywóz śmieci od początku funkcjonowania nowej ustawy to jest około ponad 500.000 zł. Po pierwsze pierwszy rok funkcjonowania ustawy nie było żadnej kalkulacji tylko była uchwalona decyzją Rady stawka, która obowiązywała w tym pierwszym okresie czasu. Na drugi okres płatniczy, czyli na rok 2015 zrobiliśmy wyliczenia zakładając po pierwsze liczbę mieszkańców, która w gminie Połajewo zamieszkuje 6200 ludzi, po drugie założyliśmy, że wszyscy zapłacą to co zadeklarowali. Stąd podając wszystko to czyli kwota wyliczona do zapłaty a kwota, która jest obciążeniem gminy, teoretycznie zakładaliśmy, że w pierwszym okresie tych śmieci będzie tyle, ale nie mieliśmy takich danych dokładanych jak teraz po ponad dwóch latach funkcjonowania w tym systemie. Co miesiąc śmieci przybywa, że jest ok. 120 ton śmieci zmieszanych, które trafiają w ostatnich miesiącach na wysypisko. Mówiłem o tym, że jest pewna rezerwa, ponieważ gospodarowaliśmy naszym wysypiskiem jak dobrze pamiętacie radni uchwalili stawkę za przyjęcie śmieci na wysypisko komunalne i

do momentu, kiedy gmina administrowała tym wysypiskiem to zarabialiśmy na przyjęciu śmieci na nasze wysypisko i tą różnicę, która powstawała na minus z tytułu obsługi i wpłat mieszkańców niwelowaliśmy tymi pieniędzmi, które REMONDIS nam płacił za to, że przyjmowaliśmy śmieci na wysypisko. Od lutego, marca tego roku już gmina nie ma żadnych możliwości żeby mogła administrować tym wysypiskiem, wysypisko zostało przekazane w administrowanie firmie Pana Henryka Siwińskiego z Rogoźna po pierwsze, po drugie gmina Ryczywół nie wozi już śmieci na wysypisko do Sierakówka czyli nie co miesiąc 250 ton tylko około 120 ton trafia na wysypisko. W związku z tym wpływ z tego tytułu dla tego, który na dzisiaj administruje są od ponad połowę niższe, a koszty operacyjne związane z prowadzeniem wysypiska nie wiele mniejsze, niższe będą koszty z tytułu opłat do Urzędu Marszałkowskiego za gospodarcze korzystanie. Nie wzięło się to z tego, że czegoś tu wójt zaniedbał tylko z naszego świadomego wspólnego działania, bo to nie wójt ustalał stawkę jak dobrze pamiętamy by trzeba było poszukać w protokołach propozycja ustalenia stawki za wywóz śmieci była trochę wyższa, tyle co zostało uchwalone tyle my stosowaliśmy, jako Urząd, ale też jeszcze jest ten ostatni punkt, o którym warto powiedzieć, że mówimy o pieniądzach, które wpłynęły a nie, które powinny płynąć. W żadnej z pozycji, w której gmina jest inkasentem, który przyjmuje środki finansowe od mieszkańców nie ma stu procentowej płatności, podatki ściągamy poprzez Urząd Skarbowy, należności za śmieci też już zaczynamy ściągać nie zapłacone poprzez Urząd Skarbowy, natomiast wodę i ścieki staramy się sami albo innymi metodami. Ponad 10% mieszkańców nie reaguje na upomnienia, nie reaguje na różnego rodzaju wezwania do zapłaty i to jest rzeczywistość. O tym wszystkim mówiliśmy na komisjach nie wiem skąd tutaj kolegi radnego takie stawianie sprawy, jako by tu nie wiem co się stało, wszystko jest oczywiste, wydaje się proste.

Radny Marek Gawrych – to znaczy, że to są zaległości w płaceniu mieszkańców.

p. Wójt – nie ma zaległości, zaległości to jest zupełnie co innego, są zaległości ale nie 500.000 zł różnica między tym co gmina skasowała od mieszkańców, a tym co zapłaciła operatorowi czyli Remondisowi przez dwa i pół roku jest około 500.000 zł to nie znaczy, że tyle straciliśmy jako gmina na całej gospodarce śmieciowej, w tej różnicy jest to co ludzie powinni zapłacić i nie zapłacili i to co było jak gdyby wynikiem niższej jak powinna być stawką naliczaną dla mieszkańców ponieważ nawet gdybyśmy mieli stu procentową płatność też by tych pieniędzy nie wystarczyło. W pierwotnym okresie przyjęliśmy założenie, że mamy 6200 ludzi i 6200 ludzi powinno płacić za śmieci jak zrobiliśmy do końca u wszystkich deklaracje to z tych deklaracji wynika, że ludzi, którzy fizycznie mieszkają na terenie gminy Połajewo i są zobowiązani do płacenia opłaty śmieciowej jest ok. 5600 a nie 6200 czyli różnica jest ok. 600 ludzi tych którzy są na studiach, którzy pracują zagranicą, którzy nie wiem co jeszcze gdzie są. Wszystko zależy od tej sytuacji, od precyzyjnego określania. My mamy na deklaracjach ponad ok.5600. Tu się urodziło tam ktoś zmarł. To jest jeszcze kwestia ciągłej aktualizacji to staramy się robić. To nie jest tak, że każdego, kto się pojawi zaraz bierze i przyprowadza do biura na pierwszym piętrze po lewej stronie i wypełnia deklaracje. Co jakiś czas się tą aktualizację robi. Jak co kwartał ma być płatność i się rozlicza no to też się uaktualnia te sprawy ewidencji. Trzeba przyjąć na dzisiaj, że takich fizycznych płatników tej opłaty śmieciowej na terenie gminy Połajewo jest około 5600 i stąd tutaj dzisiaj mamy konkretne już wyliczenia mamy jak gdyby porównanie ile tych śmieci, co miesiąc trafia. Nie jest tak jak gdzieś tam kiedyś ktoś napisał, że przez pierwsze pół roku tych śmieci będzie dużo, bo wszyscy opróżnią szopki, strychy, piwnice, magazyny, a później już tylko będzie równo. Nieznacznie, ale przyrost, co miesiąc notujemy było ok. 90 ton a dzisiaj jest ok. 120 ton miesięcznie.

Radny Wojciech Anioła – szczerze mówiąc ten co tak napisał bujnął się, ci podchwycili, ustalili. To jest dodatkowy podatek, jeszcze większy jak podatek.

p. Wójt - nic tutaj nie ustalili, mówię cały czas szczerze inaczej nie umiem, te wyliczenia są na papierze i one są potwierdzone można wszystko sprawdzić.

p. Przewodniczący - jeśli chodzi o te opłaty mamy tutaj propozycje nowych stawek segregowane 10 zł, niesegregowane 13 zł. To jest wykalkulowane, że to powinno pokryć zarówno przychód i opłacić firmę.

Radny Wojciech Anioła – cały czas jestem za tym żeby za kilogramy, ile Anioła wyprodukuje śmieci kilogramów tyle powinien zapłacić. Tutaj cwaniactwo tych co ustalali tu jest tona. Jak ja bym zapłacił przeszło 400 zł, jeśli wyprodukuje tę tonę co miesiąc.

p. P. – tu padło pytanie słuszne a p. Wójt odpowiedział ogólnie, pytanie zasadnicze ile osób, które miało zapłacić kwotę tą co miało zapłacić nie zapłaciło? Tego nie wiemy 500.000 zł wynika z ogółu, że niedoszacowanie, że przyrosty, ale ile osób jest albo jaka kwota zaległości jest tych osób, które nie płaciły a powinny płacić. Czy gmina tym dysponuje?

p. Wójt – pewnie, że dysponuje, każdą złotówką gmina dysponuje w ewidencji.

p. P. – pytam bo odpowiedź dla p. Gawrycha była niekompletna, bo on się o to pytał. Nie ma co się wyśmiewać.

p. Wójt - pan Gawrych nie pytał się ile mamy zaległości za śmieci bo takie dane p. Gawrych dostaje w sprawozdaniu z realizacji budżetu za rok. Natomiast się pytał skąd się wzięła kwota 500.000 zł. To ja powiedziałem skąd się wzięła kwota 500.000 zł. Natomiast nie odnosiłem się do złotych, nie jest problemem dzisiaj wejść w tej chwili do ewidencji, którą prowadzimy i powiedzieć ile zalegamy. To nic nie zmieni ponieważ nawet jak zalegają to dzisiaj już idą tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego i poborca skarbowy wyegzekwuje od Nowaka, Kowalskiego itd. Ja zakładam, że każdy zapłaci to co ma zapłacić to jest zaległość jest jak gdyby przypisem.

p. P. – ale jaka kwota?

p. Wójt – p. Skarbnik ma tą kwotę i w każdej chwili może powiedzieć. To nie jest problem to nie ma znaczenia żadnego.

p. P. – ma, pytanie następne ile z tej kwoty zostało ściągnięte?

p. Przewodniczący – jeśli można tutaj na poprzedniej sesji mieliśmy sprawozdanie za półrocze i tam wynikało z tego ile jest jaka kwota ile osób, wszystko jest wykazane. Radny Gawrych na pewno wie jaka jest kwota. Mógł doczytać to w sprawozdaniu.

p. P. – p. Gawrych Pan wie ile jest zaległości?

Radny Marek Gawrych –no nie wiem, temu zadałem pytanie.

p. Wójt – ma książkę w domu z opracowaniem wykonanie budżetu gminy za rok 2015 w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca.

Radny Marek Gawrych – no tak, ale tam nie ma kwoty 500.000 zł. Temu się pytam.

p. Wójt – nie. Ja powiedziałem wszystko, co było na ten temat do powiedzenia. Co to znaczy te 500.000 zł.

Radny Marek Gawrych – pytam ile jest zaległości a ile jest, że ustaliliśmy za małą stawkę?

p. Wójt – zaległości masz napisane.

p. Przewodniczący – przystępujemy do przegłosowania stawki. Jest propozycja segregowane 10 zł i niesegregowane 13 zł. Kto jest za tymi stawkami?

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld, Krzysztof Mazur, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak) „wstrzymało się” 6 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych).

Kontynuując p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 14 radnych 8 głosami „za”(Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld, Krzysztof Mazur, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak) i 4 głosami „przeciw” (Łukasz Chmura,

Krzysztof Garstecki, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła) i 2 głosami” wstrzymującymi się” (Karolina Bukowska, Marek Gawrych) podjęła uchwałę nr VIII/57/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty
Uchwała stanowi załącznik do 7 niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2016.

p. Przewodniczący – to też było tematem obrad komisji. Do projektu uchwały została wykonana również kalkulacja, z której wynika, że cena wody też nie pokrywa jakoby tego co powinna pokryć. Stawka do tej pory 2,30 zł netto za 1m³ wody w tej chwili wg kalkulacji wychodzi 2,50 zł netto za 1m³ wody. Kanalizacja obecnie 3,30 zł i nowa taryfa 4 zł netto. Ścieki dowożone 1,50 zł obecnie nowa stawka 2,00 zł i ścieki przemysłowe do tej pory 4 zł i nowa taryfa również 4 zł. Dodam, że na posiedzeniu komisji kultury zostały przyjęte nowe stawki 2,50 zł natomiast na komisji gospodarczej nie jednogłośnie, ale większością była stawka 2,40 zł. Niech p. Sekretarz doda do tego.

p. Sekretarz – chciałbym uszczegółwić, żeby było wszystko jasne, żeby później nie było jakiś nieporozumień, iż rada może tylko głosować nad stawką przedstawioną przez wójta, gdyż zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w art. 24 ust. 5 mamy zapis iż Rada Gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o którym mowa w ust.2 albo odmowie zatwierdzenia taryf jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Czyli reasumując są dwie opcje Rada zatwierdza taryfy przedłożone przez Wójta co powinno nastąpić, gdyż Wójt sporządził te taryfy sprawdził je. Nie stwierdził, że są niezgodne z przepisami stąd decyzja powinna być twierdząca zatwierdza te taryfy a druga ewentualność zachodziłaby wówczas o odmowie gdyby Wójt stwierdził, że te taryfy są sporządzone nie zgodnie z przepisami ustawy i w ten czas również na wniosek Wójta byłaby uchwała odnośnie odmowy zatwierdzenia taryf. Na potwierdzenie tego mogę przytoczyć wyroki Sądu Administracyjnego chociażby Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2014 roku sygnatura IISA/OI 269/14 zatytułowany „ Brak kompetencji rady gminy do odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, w przypadku uprzedniego zatwierdzenia ich przez wójta gminy”. Nie będę cytował całego wyroku mogę później każdemu udostępnić jak ktoś by chciał, ale przytoczę fragment z uzasadnienia prawnego Sądu, który mówi: „należy zatem wyjaśnić, że skoro przedstawione Radzie taryfy zostały zatwierdzone przez Wójta, to żadna z powołanych okoliczności nie uzasadnia podjęcie uchwały o odmowie ich zatwierdzenia. Przepis art. 24 ust. 5 wspomnianej ustawy stanowi bowiem jedynie legitymację dla organu stanowiącego gminy dla podjęcia uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czyli podjęcia uchwały o określonej treści. Nie jest jednak wystarczające powołanie się na ten przepis, gdyż w przypadku odmowy zatwierdzenia taryf rada musi wskazać przepis, którego naruszenie świadczyłoby o sporządzeniu taryf niezgodnie z prawem. Odmowa zatwierdzenia taryfy nie może być oparta na subiektywnej ocenie komisji budżetowej. Podstawą uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf nie może być też przekonanie radnych o potencjalnym sporządzeniu taryf na podstawie nierzetelnych kalkulacji i danych potencjalnych błędów co do ilości ścieków przyjmowanych przez nową oczyszczalnię. Skoro zatem w zakwestionowanej uchwale nie wskazano konkretnych przepisów, które zostały naruszone przy sporządzaniu taryf, a taryfy zostały zatwierdzone przez wójta jako organ wykonawczy, to zaskarżona uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem art.24 ust 5”.

Radny Krzysztof Grabarz – to nie jest tak do końca takie przejrzyste a jak by było 10 zł stawki? Przykładowo za wodę jak propozycja wójta jest praktycznie nie do podważenia.

p. Sekretarz – ta propozycja jest na podstawie kalkulacji. Rada Gminy zapoznaje się z tą kalkulacją i tylko na tej podstawie, jeśli stwierdziłaby, że ta kalkulacja to co wspomniałem wcześniej była sporządzona niezgodnie z przepisami może tych taryf nie przyjąć.

Radny Marek Gawrych – ja mam tylko jedno pytanie czy to obowiązuje, jeżeli ścieki, woda podlega gminie czy jeżeli jest wydzielona spółka?

p. Sekretarz – nie ma znaczenia.

p. Wójt – zawsze podlega gminie, żeby było jasne, generalnie jest tak, że właśnie jest wydzielona spółka, jest operator, który nie jest wójtem tylko jest spółką, zakładem komunalnym itd. i wtedy ta jednostka przedkłada kalkulacje wójtowi, wójt tą kalkulację zatwierdza, albo nie zatwierdza. Jak ją wójt zatwierdził to znaczy, że pole manewru rady jest jak Sąd orzekł jak p. sekretarz przedstawił. U nas sytuacja jest krótsza jeśli chodzi o procedowanie bo tą kalkulację sporządza urząd a nie zakład komunalny i tylko tyle to tutaj znaczy generalnie nie jestem zwolennikiem korzystania z dodatkowych organów czyli tutaj należałoby przez to dodatkowy organ rozumieć Sąd, uważam, że musimy tak funkcjonować żeby nie robić dodatkowych kosztów i kierować sprawy do Sądu, posługiwać się doradcami, adwokatami. Kalkulacja jest sporządzona w oparciu o dane, które mamy one są jak gdyby też u nas w budżecie. Tak się składa, że to co tutaj procedujemy i to co uchwalamy co radni uchwalają wójt proponuje to jest i w kalkulacji i w budżecie. Bo po stronie dochodowej są wpływy z wody po stronie wydatkowej są koszty, czyli wynagrodzenia, opłaty za energię, opłaty środowiskowe itd. Wszystko jest czytelne, jasne, niczego tu się nie da ukryć. Jest tylko ta jedna różnica między funkcjonowaniem w takiej strukturze jak funkcjonuje to w gminie Połajewo a w strukturze gdzie właśnie jest zakład komunalny albo spółka albo inny operator np. prywatny, że tam właśnie są koszty amortyzacji i one później jak gdyby służą do inwestowania my tutaj to pomijamy, jak radni wiedzą inwestycje finansujemy ze środków pozyskanych z podatków, ewentualnie korzystamy ze środków zewnętrznych. Najkrócej mówiąc te opłaty, które gmina pobiera za dostarczanie wody do gospodarstwa domowego i za odbiór ścieków w zasadzie pokrywają koszty bieżące eksploatacji są one stosunkowo niskie.

p. Przewodniczący- możemy przystąpić do procedowania, mamy stawki 2,50 zł za wodę, 4 zł za ścieki, 2 zł za dowożone i 4 zł za przemysłowe – kto z państwa jest za tymi stawkami?

W wyniku głosowania „za” głosowało 8 radnych (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld, Krzysztof Mazur, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak) „przeciw”- 0 i „wstrzymujących się” 6 radnych (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) Większość jest za stawkami wynikające z kalkulacji wobec powyższego pozwolę sobie odczytać projekt uchwały.

Po czym przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych 8 głosami „za” (Marian Rajek, Grażyna Jeneralczyk, Roman Klewenhagen, Aleksandra Bielejewska, Zbigniew Schoenfeld, Krzysztof Mazur, Jerzy Borrmann, Katarzyna Stefaniak) 0 głosami „przeciw” i 6 głosami „wstrzymującymi się” (Łukasz Chmura, Karolina Bukowska, Krzysztof Garstecki, Wojciech Anioła, Krzysztof Grabarz, Marek Gawrych) podjęła uchwałę nr VIII/58/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad.6 Podjęcie projektów uchwał.

Uchwała w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z

zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

p. Przewodniczący – to też było tematem obrad komisji ta uchwała była praktycznie już podejmowana, zostało zakwestionowane, że brak było wyliczenia jednej godziny specjalistycznej za usługi opiekuńcze i tutaj w tej uchwale mamy w § 4 to dodane, tak żeby było tak jak nadzór nam to zalecił. Wobec powyższego czy do tej uchwały są pytania?

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, następnie Rada Gminy w obecności 14 radnych 14 głosami „za” (Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Zbigniew Schoenfeld, Krzysztof Mazur, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VIII/59/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uchwała w sprawie przejęcia na mienie komunalne nieruchomości położonej w obrębie wsi Połajewo.

p. Przewodniczący – to też było tematem obrad komisji. Czy są pytania do tego projektu uchwały? Wobec braku pytań odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 14 radnych 14 głosami „za”(Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Krzysztof Mazur, Zbigniew Schoenfeld, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/60/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie przejęcia na mienie komunalne nieruchomości położonej w obrębie wsi Połajewo.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2015.

p. Przewodniczący - mamy dzisiaj nowy projekt uchwały. To co było na komisjach jest mało aktualne.

p. Skarbnik – tak jak na komisjach zastrzegałam, że ten projekt przedłożony jest bardzo roboczy tak też faktycznie jest. Mamy przerezegowany projekt po zmianach. Po stronie dochodów zwiększenie ogółem wynosi 122.450 zł między czasie doszły dwie zmiany od Wojewody Wielkopolskiego. Zwiększenie planu dotacji celowej w dziale 801 rozdziale 80150 o kwotę 198 zł w celu sfinansowania wyposażenia szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczenia. Zmniejszenie planu dotacji celowej w dziale 852 rozdziale 85295 o kwotę 6.700 zł jest to zmniejszenie na wniosek Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w celu dostosowania poziomu środków do zakresu realizowanych zadań (dotyczy to zadania wieloletniego programu państwa w zakresie dożywiania).

Załącznik nr 2 wydatkowy bardzo obszerny. Na etapie komisji nie było jeszcze propozycji zmian do budżetu z jednostek oświatowych, szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkole. Wydatki zwiększamy ogółem o 422.450 zł. Te dwie kwoty z dochodów wcześniejszych zostają po wydatkach skorygowane. Należy się odnieść do różnicy pieniędzy między dochodami a wydatkami. To jest 300.000 zł zwiększamy kwotę przychodów. Ale to w dalszej części załączników. Załącznik nr 2 wydatkowy, w którym są rozpisane poszczególne korekty faktycznie dostosowujące do planowanych czy wiadomych zadań. Największe korekty

dotyczą jednostek oświatowych. Załącznik nr 3 dochody i wydatki związane z realizacją zadań w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Kwota 198 zł to dotacja na zadania zlecone czyli jeszcze raz wyodrębniono i powielono tą zmianę w tym załączniku. Załącznik nr 4 wydatki majątkowe. Wprowadzono trzy zmiany oprócz tych omawianych na komisjach. Zmiany dotyczą działu 754 w ochotniczych strażach pożarnych 4000 zł – zakup sprzętu przeciwpożarowego, ale zakupu powyżej 3.500 zł nie będzie, więc te środki przesuwamy na wydatki bieżące w ramach tego rozdziału. Natomiast w jednostkach oświatowych w Szkole Podstawowej w Tarnówku zwiększamy o 15.000 zł na zadanie - modernizacja i rozbudowa instalacji CO w szkole Podstawowej w Boruszynie – Oddział Tarnówko. Rozbudowa sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Połajewo tutaj korekta o 20.000 zł. Środki zostały przesunięte do rozbudowy sieci wodociągowej. Na kanalizację zostaje jeszcze 30.000 zł. Pozostałe zmiany były omówione na komisji.

Załącznik nr 4 przychody i rozchody. Odniosę się do tej różnicy 300.000 zł pomiędzy dochodami a wydatkami. Proponujemy wprowadzić kwotę 300.000 zł- wolne środki, są to wolne środki czyli środki finansowe wynikające z rozliczeń bilansowych z lat ubiegłych. Na etapie omawiania bilansów w czerwcu był przedkładany bilans te wolne środki wynikają z pewnych księgowych rozliczeń, wyliczeń, analizy tego bilansu, odejmowania od wartości aktywów zobowiązań wobec budżetu, pozostałych zobowiązań, nie wykonanych wydatków i innych pasywów. W efekcie uzgodniono to z Regionalną Izbą Obrachunkową. Ta kwota 300.000 zł wprowadzona po stronie przychodów pozwala nam na zwiększenie wydatków na zadania bieżące, stąd ta różnica pomiędzy dochodami a wydatkami. Wprowadzenie 300.000 zł powoduje zwiększenie wydatków, a tym samym zmniejszenie nadwyżki budżetowej. Mieliśmy od czerwca nadwyżkę w wysokości 329.000 zł a 300.000 zł jest ta nadwyżka kosztem podwyższonych wydatków -topnieje. W treści uchwały jest propozycja zapisu, że ta nadwyżka na dzisiaj wynosi 29.200 zł. Posiłkowanie się wolnymi środkami wynika też z takiego przymusu przez dysponenta wydzielenia subwencji oświatowej prawie 300.000 zł również kwoty na specjalne metody nauczania jest to specjalny rozdział, który musieliśmy po dochodach i wydatkach zaplanować. Jednostki oświatowe nie są w stanie tego finansowo wydatkować na te konkretne specjalne metody. Te pieniądze jakby były po prostu wskazane, ale my nie jesteśmy ich w stanie rozksięgować, wydać. To nam po stronie planowej blokuje. Kolejny załącznik nr 6 dotacje dla jednostek. Korekta dla Gminy Oborniki i Gminy Czarnków na niepubliczne przedszkola. To jest 10.000 zł dla prywatnego przedszkola przez Gminę Oborniki dotowanego i Gmina Czarnków 6.000 zł. Na dzisiaj ta kwota jest jeszcze inna chodzi tu o przedszkole w Sarbce.

Załącznik nr 7 dochody i wydatki związane z ochroną środowiska i gospodarka wodną. To zwiększenie do 190.000 zł z wpływów z różnych opłat związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska jeszcze raz weryfikujemy po stronie wydatków i wskazujemy w jakich działach, rozdziałach i paragrafach wydatkowych zostaną te kwoty na zadania związane z ochroną środowiska przeznaczone. W paragrafie 617 w rolnictwie w infrastrukturze wodociągowej wprowadzam 9.000 zł. Zwiększamy kwotę na rozbudowę sieci wodociągowej to co jest w załączniku nr 2 wydatkowym i nr 4 majątkowym. Ponadto rozbudowa sieci kanalizacyjnej czyli 30.000 zł wcześniej było 50.000 zł. Załącznik jest pochodną tych zmian wprowadzonych wcześniej jeszcze raz przedstawiony od strony wydatkowej związanej z ochroną środowiska.

p. Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Po czym Rada Gminy w obecności 14 radnych 14 głosami „za”(Marek Gawrych, Krzysztof Grabarz, Wojciech Anioła, Krzysztof Garstecki, Katarzyna Stefaniak, Jerzy Borrmann, Krzysztof Mazur, Zbigniew Schoenfeld, Aleksandra Bielejewska, Roman Klewenhagen, Karolina Bukowska, Łukasz Chmura, Grażyna Jeneralczyk, Marian Rajek) jednogłośnie

podjęła uchwałę nr VIII/61/2015 Rady Gminy w Połajewie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2015.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.7 i 8 Przewodniczący Rady Gminy otworzył punkt interpelacje, zapytania i wolne głosy i wnioski.

p. Przewodniczący – na początku odczytam pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czarnkowie w związku ze złożonymi oświadczeniami majątkowymi: „, na podstawie art. 24h ust.7 ustawy o samorządzie gminnym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czarnkowie informuje, że dokonano analizy oświadczeń majątkowych za 2014 rok Przewodniczącego Rady Gminy Połajewo i Wójta Gminy Połajewo przekazanych organowi przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz oświadczeń majątkowych za 2014 rok przekazanych przez Przewodniczącego Rady Gminy Połajewo oraz Wójta Gminy Połajewo. W wyniku analizy oświadczeń majątkowych przekazanych przez Wojewodę Wielkopolskiego nieprawidłowości nie stwierdzono.

W pkt 2 w wyniku analizy oświadczeń majątkowych przekazanych przez Wójta Gminy Połajewo dokonano następujących ustaleń: Pani Małgorzata Hejdysz w pkt 8 oświadczenia nie wykazała dochodów z PIT-R1, Pani Maria Klewenhagen w pkt 8 oświadczenia nie wykazała dochodu z PIT-R1, Pan Sławomir Kryger w pkt 8 oświadczenia nie wykazał dochodu z PIT-R1, Pani Elżbieta Nowak w oświadczeniach w pkt II 4 nie wykazała chlewni i garaży. W wyniku analizy oświadczeń majątkowych przekazanych przez Przewodniczącego Gminy Połajewo dokonano następujących ustaleń: Pani Sylwia Skrzypek do oświadczenia złożonego na dzień 31 grudnia 2014 r. nie dołączyła zeznania PIT-36. Jednocześnie w stosunku do osób naruszających art. 24 ust.9 w/w ustawy o samorządzie gminnym zostanie skierowane wnioski do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu i kontrolę oświadczeń majątkowych”. Dodam, że jedno z oświadczeń zostało złożone po terminie 12 maja.

Radna Karolina Bukowska – kwestia dróg, jeżeli chodzi o Parcele mieszkańcy apelują o utwardzenie z jednej strony jest wysypisko i dwie żwirownie a z drugiej strony cały czas się kurzy, pofrez żeby pociągnąć dalej i też na Budziska, gdzie jest zrobiony asfalt i kończy bruk niefajnie to wygląda. Kwestia oświetlenia to Pan S. K. proponował koło niego zrobić. Wymiana starych słupów, my jako jedyna wieś mamy stare słupy, jak się jedzie to wszędzie są nowe. Kwestia stawu tworzą się skarpy tutaj też jest coraz gorzej. Chodniki przede wszystkim, nie wiadomo czy tą zimę wytrzymają, dzieciaki chodzą do szkoły i niebezpiecznie się robi.

P. Przewodniczący kolejne pytania.

Pani M. P. – sołtys wsi Młynkowo - czy jest możliwość założenie oświetlenia na drodze od Pana K. do Pana G. na Rachetkach? A drugie też chodniki.

p. Wójt – jesteśmy na etapie pisania, tworzenia projektu budżetu na rok przyszły, te prace zostaną zakończone korzystając z tego co dzisiaj tutaj radni uchwalili. Zobaczymy jak te dochody wyliczone w oparciu o przekazane przez Ministra Finansów propozycje czy projekty subwencji na rok przyszły, dotacji od Wojewody i wpływów własnych wyliczonych w oparciu o stawki uchwalone przez Radę Gminy będą wyglądały. Generalnie filozofia pisania po stronie wydatków zawsze jest taka sama. Najpierw wszystkie wydatki stałe, które gmina w postaci zobowiązań ma czyli wynagrodzenia dla wszystkich tych, którzy są na etatach, opłaty za to co wynika z umów za dostawę energii, opłaty środowiskowe i inne, bieżące koszty utrzymania i eksploatacji i zostaje to co ewentualnie może być do dyspozycji na wydatki tzw. majątkowe i zobaczymy czy z tych wyliczeń wyjdzie tam jeszcze coś, czy już nie wyjdzie nic tyle mogę powiedzieć. To nie jest tak, że można zlecić wykonanie oświetlenia od K. do G. bo tak się chce tylko, że trzeba mieć na takie zadanie myślę około 150.000 zł na inwestycje i

później kilkanaście tysięcy co roku na zapłacenie za prąd i za konserwacje urządzeń, które tam zamontujemy. Nikt gminie oświetlenia ulicznego nie finansuje, nie refunduje, nie daruje. To wszystko są jak gdyby dwa razy wydatki. Raz wydatek przy budowaniu i później wydatek permanentny, ciągły przy eksploatacji.

Takich dróg na wybudowania jak do: B., K., G. w gminie jest kilkanaście. Nigdzie na wybudowania oświetleń ulicznych generalnie nie montujemy chyba, że to są jakieś takie zabudowy zwarte typu Połajewko, Lisia Góra albo zabudowania przy istniejących wioskach gdzie ta odległość jest mała i jak gdyby duża uczęszczalność tych przestrzeni tych ulic. Myślę, że ten temat to nie jest nowy temat, można rozważać lampy na słupach przy istniejących gospodarstwach, czyli od B., ale nie od K., bo to gdyby tak miało być to wtedy z Młynkowa na Ratchetki, z Połajewa do krzyża na Lisią Górę albo gdzieś tam dalej na wybudowania od G. do J. itd. Moim zdaniem ja takiego momentu nie doczekam, kiedy tak będziemy oświetlali gminę, ale mogę już pracować krótko, nie na wszystko mamy wpływ.

Jeśli chodzi o Sierakówko kompetencją gminy nie jest wymiana instalacji elektrycznych dostarczających do mieszkańców prąd, tutaj jest to zadanie niegminne. Gmina nie kasuje za prąd, nie ustala stawek za prąd Rada Gminy. Zadanie jest po stronie ENEA tam są różne spółki, także nie chce mówić czy sieci przesyłowe czy operator. Kilka razy już występowaliśmy do Zakładu Energetycznego żeby to Sierakówko przebudować to się odbywa na zasadzie gdzie się jakiś słup wywróci albo nie jest już możliwe jego eksploataowanie to wymieniają. Udało się trzy lata temu w centrum przestawić słupy, ustawić nowe, gdy budowano chodnik. Będziemy monitorowali tam żeby to Sierakówko w końcu weszło. To nie jest zadanie gminy.

Jeśli chodzi o chodniki w Sierakówku też temat jest złożony, bo jeden wzdłuż drogi 178 jest po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich, są obietnice jest ten chodnik w planie do przełożenia do rozbudowania do Z. i tutaj w stronę P. Jeśli chodzi o chodnik koło Pani sołtys i Pani radnej to jest zadanie typowo gminne, ale przed chwilą tak jak mówię dobrze by było z takimi zadaniami wychodzić przed uchwalaniem podatków, a nie po. Ja nie chce być zbyt oryginalny, bo po prostu tak działają mechanizmy, to nie jest woła wójta ile jest pieniędzy. My przed chwilą zaproponowaliśmy zmiany w budżecie na ten rok i można by było powiedzieć coś takiego no jak się mocno postarają to nie wiadomo skąd, ale 300.000 zł się znajdzie. Mechanizm polega na tym, że w budżecie dochody tj. tzw. przypis. Po stronie dochodów wprowadzamy takie kwoty, które powinny wpłynąć do budżetu, a po stronie wydatków te, które koniecznie trzeba już w gotówce wypłacić. Jeżeli zaczęliśmy takie rozważanie przy okazji gospodarki śmieciowej to ja mówiłem, że zaległości są w wodzie, w podatku, w śmieciach, w ściekach, wszędzie. I teraz gdyby nie było nadwyżki na koncie to gmina miała uchwalone tutaj pieniądze do pożyczania, czyli możliwość zaciągnięcia kredytu 400.000 zł po to żeby ostatni miesiąc wypłacić wynagrodzenia, zapłacić za prąd, zapłacić opłaty, które są do zapłacenia do Urzędu Marszałkowskiego, żeby nie płacić odsetek karnych, żeby nie zrobić naruszenia dyscypliny budżetowej czy tam finansów publicznych. W związku z tym, że gdzieś tam jakaś rezerwa jest żeby nie było tak, że jak ci ludzie, którzy nie płacą, na czas nie zapłacą to w banku trzeba się posiłkować kredytem obrotowym, który generuje dodatkowe koszty to trzeba mieć taki poślizg, taką rezerwę finansową nie w tą stronę o której mówię czyli czekamy, aż ci którzy nie zapłacili na czas poprzez upomnienia, poprzez decyzje windykacyjne, poprzez inne działania zapłacą, bo my nie możemy czekać z terminem płatności w nieskończoność bo zaraz lecą odsetki i jest to naruszenie dyscypliny.

W budżecie w finansach publicznych przekroczeń terminów nie ma, jeżeli do Wojewody nie odprowadzimy 10 groszy na termin to Wójt jest skierowany przed Komisję Orzekającą przy Rzeczniku Dyscypliny Finansów Publicznych i ma za każdy grosz bez względu na to ile to było dni ile to pieniędzy, nałożoną karę. Tak to działa i tutaj jest to fajne jak się o tym mówi, ale jak już to człowieka bezpośrednio dotyka to przestaje być fajne. Na 13 listopada

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wzywa Wójta w celu nałożenia kary za to, że wskaźnik odpadów biodegradowalnych w latach 2012 -2013 nie został wykonany tzn., że nie wysłaliśmy do wysypiska w Pile do Gwdy odpowiedniej ilości ton odpadów biodegradowalnych i nikt się nie pyta czy ten Wójt miał na to wpływ, czy nie, czy on chce tam jechać, czy nie, ma wezwanie i pojedzie, wypiszą mandat dobrze będzie jak to się skończy w setkach a nie w tysiącach. Trzeba przelać z konta i zapłacić. Tak samo jest z dyscypliną w Poznaniu nikt się nie pyta jak długo pracujesz, dlaczego to zrobiłeś i czy byłeś świadom. Panie nie przekazały na czas zwrotu przekazanej gminie dotacji a Rzecznika Dyscypliny nie interesuje czy to nie zrobiła Pani w oświacie, czy Pani w pomocy, która jest tam księgową, bo pieniądze przychodzą od Wojewody w formie dotacji i jest zaadresowane Wójt Gminy Połajewo i Panią Rzecznik Dyscypliny interesuje tylko ten adres. Tak samo jest z tymi lampami, chodnikami, asfaltami czy się kurzy, czy się nie kurzy, możemy wydać tylko tyle ile będzie po stronie dochodów i tyle ile wpłynie na konto, ale nie tyle nawet ile jest naliczone i zobaczymy jak to będziemy wydawali. Trzeba na bieżąco kontrolować wydatki i stąd się pojawiają w roku korekty nie tylko na minus, ale też optymistyczne i przyjazne, które przekażą. Nie przekażą, dlatego że im tam zostało tylko trzeba celowo w odpowiednim czasie skutecznie wnioskować, ale też się zdarza, że niektóre zadania kosztują mniej, albo też tak, że nie wszystko się da zrobić, albo się nie udało i wtedy są korekty, że nie miało być drogi, a jest.

Nie chce dzisiaj mówić czy w Sierakówku będą nowe chodniki i kiedy bo w Sierakówku jestem często i widzę, że jest nierówno, wysłemy ludzi, zdejną płytki, wyrównają podbudowę i położną na nowo te same płytki.

Staw kazałem zmierzyć i trzeba od strony asfaltu tego gminnego zafaszynować, bo inaczej nic innego nie widzę. To zrobimy cała filozofia polega na tym, żeby starać się utrzymać to co jest i to co jest potrzebne.

Radny Marek Gawrych – wiem co dostanę za odpowiedź. Sprawy finansowe też przechodzimy, bo nie ma pieniędzy trzeba wziąć kredyt i za kredyt też trzeba płacić, także rozumiem to, ale Pan Wójt powinien nas zrozumieć. Chodzi mi o to, bo już dwa lata temu wnioskowałem i nadal, czyby coś z tą drogą z lasem między Krosinem a Tarnówkiem zrobić?, bo tam jest praktycznie w tej chwili pod tym lasem to jest szok. Tam drogi praktycznie nie ma.

p. Wójt – ale co zrobić?

Radny Marek Gawrych - nie wiem, może las by ten odcinek co jest w lesie by zrobili bo tam przejazdu na dzień dzisiejszy nie ma. Sprzęt jeździ taki, że półtora metra mam pole zjechane, nic nie zeszło.

p. Wójt – ale czy tu musi być wójt do tego jest potrzebny wójt? Jakby las miał zrobić.

Radny Marek Gawrych – można na jakiś program z lasami zrobić.

p. Wójt – kto broni Panu Gawrychowi radnemu z długoletnim z doświadczeniem rozmawiać z nadleśniczym.

Radny Marek Gawrych – tak myślałem, że taką odpowiedź dostanę.

p. Wójt - ja jako kto? Nie ma wpływu na nadleśniczego, ani mój pracownik, współpracownik.

Radny Marek Gawrych – to jest droga gminna.

p. Wójt – jeżeli to jest droga gminna to jest inna kwestia to Nadleśnictwo jest nam nie potrzebne jak jest droga gminna.

Radny Marek Gawrych – z jednej strony są pola leśne z drugiej strony jest las, twierdzą jak by las współuczestniczył w tym przedsięwzięciu to myślę, że to by było.

p. Wójt – fajnie by było jak by las zrobił to co jest w jego kompetencji w jego gestii to już by było fajne.

Radny Marek Gawrych - o tym cały czas mówię.

p. Wójt – nie, bo las na drodze gminnej jak las swoje drogi ma problem utrzymać, zrobić. To jest podobna sytuacja jak z powiatem. Chodniki wzdłuż dróg powiatowych są powiatowe bez pieniędzy gminnych nie ruszą palcem, a skąd wziąć te pieniądze gminne jak nie ma na to żeby zrobić drogi gminne.

p. Przewodniczący – czy są kolejne pytania?

p. Wójt – żeby skończyć ten temat my w tym roku na drogach mamy prawie 600.000 zł wydane. Warto też by było pojechać w teren i zobaczyć ile tego jest zrobione. Co roku na drogach robimy stosunkowo dużo. Drogę pod lasem wystarczy co jakiś czas dobrze wyrównać równiarką. Tym bardziej, że traktory są coraz lepsze i przejadają.

Radna Aleksandra Bielejewska – w imieniu mieszkańców chciałabym serdecznie podziękować Panu Wójtowi za wykonanie oświetlenia na ulicy Słonecznej. Wnioskowałam również o wykonanie oświetlenia na boisku sportowym, na którym znajduje się siłownia zewnętrzna i to oświetlenie też już tam jest, można ćwiczyć do późnych godzin. Szkoda, że tak mało mieszkańców korzysta z tej siłowni.

p. Wójt – wszędzie tam gdzie jest możliwe to powiesić lampę to nie jest taki problem, problem jest taki jak Młynkowo. Chodzi o to, żeby nie czytać tego, że nie ma dobrej woli, są lepsi, czy gorsi, czy inni. Tam gdzie jest mały nakład nie trzeba projektów, uzgodnień, to się staramy zrobić odwrotnie. Tam gdzie to wymaga tych wszystkich formalności i koszty są stosunkowo duże to nie bardzo jest skąd to wziąć od razu to jest w zadaniach majątkowych, tak jak Słoneczna i Widokowa, ale przecież sami widzicie, że takich uliczek gdzie jest po kilka domów mieszkalnych w Połajewie jest jeszcze kilka i tam jeszcze nie weszliśmy z oświetleniem. Staramy się żeby była kanalizacja, woda, dojazd z tym też są problemy np. na Ryczywolskiej dwa domy mieszkalne wybudowane nowe zgodnie z planem jest dojazd i nie ma dojazdu, bo zainteresowani bezpośrednio, czyli ci, którzy mają udostępnić teren pod drogę mówią nie, nigdy. Teraz zdecydowałem, że nie będziemy czekać aż będzie tam możliwość zrobić ulicy dziesięciometrowej tylko trzeba wykorzystać to co jest możliwe i zrobić dojazd pięciometrowy, a w jednym miejscu tylko trzy, bo płot wychodzi kawałek, a właściciel nie chce rozmawiać w ogóle o przesunięciu, żeby ten dojazd był i mam nadzieję, że będzie. Takie są też paradoksy za chwilę trzeba będzie zrobić oświetlenie. Jeżeli ludzie mieszkają to jest taki permanentny problem i problem taki, że to kosztuje.

p. Przewodniczący - kolejne pytania?

p. G. P. – pytanie do Pana Wójta na jakim etapie jest realizacja zmiany studium gminnego, które uchwalone było w 2012 roku i zmiany planu przestrzennego, które były też uchwalone w 2012 rok na jakim etapie są realizacji czy to są uzgodnienia, czy to jest zlecone opracowanie tego planu? po drugie czy wójt brał pod uwagę treść artykułu 36 ustawy o planowaniu przestrzennym, art. 420 Kodeksu cywilnego, który przewiduje w przypadku błędnych zmian czy lokalizacji tych farm wiatrowych odszkodowania? Ostatnio pojawiły się wyroki Sądu Okręgowego w Olsztynie gdzie już gminy płacą odszkodowania, bo ludzie mieszkali wcześniej niż wiatraki i przy zmianach tego nie uwzględniono. W planie przestrzennym jest takie zalecenie, żeby było trzy kilometry od siedzib ludzkich. Pozwolę sobie uwagę zwrócić, bo dostałem plan od wójta i tam nie ma tych odległości tam jest 800 metrów, 600 metrów. Pozwolę sobie dostarczyć, bo tu jakaś Pani radna zobowiązała zrobić latem spotkanie z ekspertami i mija lato, mija jesień i nic. W związku z tym mam parę ekspertyz np. jedną Ministerstwa Zdrowia, które mówi o zagrożeniach, jakie powodują farmy wiatrowe to nie prywatne firmy tylko sam Minister Zdrowia, podobne opinie były dołączone do ustaw, które miały to przewidywać. Jakby pan przewodniczący był łaskawych zrobić i dać każdemu radnemu to bym był bardzo zobowiązany.

p. Wójt – trzy lata minęły a my jesteśmy ciągle na etapie jak gdyby w punkcie wyjścia, wczoraj podpisywałem pisma do wszystkich zainteresowanych, którzy w jakiś sposób tutaj z

gminą są w relacji od Wojewody poprzez Zakłady Energetyczne, Komunikacyjne, Polskie Koleje. Kwestia studium jest od tamtego czasu zamrożona, nieruszona. Na sesji wrześniowej Rada Gminy podjęła taką uchwałę, która wszystko ma uruchomić. My mamy w tej chwili podpisaną umowę na aktualizację studium, ale to radni wiedzą, że to studium ma być uaktualnione, zaktualizowane dla całej gminy i tam póki co nic konkretnego na temat farm wiatrowych nie mówimy. Na dzisiaj nie ma żadnego zobowiązania ze strony gminy podpisanego przeze mnie z kimkolwiek, kto tutaj na temat wiatraków ma jakieś plany albo zamierzenia i moim zdaniem te wszystkie obawy są bezpodstawne. W ogóle sytuacja jest taka jeśli chodzi o ten konkretny projekt, który tutaj na terenie gminy miał się pojawić, że właściciel firmy, która chciała stworzyć projekt i sprzedać go inwestorowi wycofał się z tego projektu przekazał to co zaczął takiemu inwestorowi, który z nim wcześniej współpracował i jesteśmy po wstępnych rozmowach, że przyjdzie czas, żeby do tematu podejść poważnie i zdecydować, czy jest w ogóle temat na terenie gminy Połajewo czy nie. Ale my tak czy inaczej musimy uaktualnić studium i robić plany zagospodarowania przestrzennego pod potrzeby naszych mieszkańców, które są w tej chwili konieczne potrzebne i żeby ludzie którzy chcą budować budynki mieszkalne, zagrodowe i inne mogli uzyskać pozwolenie na budowę. Natomiast co do wiatraków myślę że w tym roku już nie po nowym roku jak skończymy z tymi wszystkimi kwestiami budżetu, świąt, obchodów i innych trzeba poprosić tego zainteresowanego czyli Pana, który kupił te przymiarki do projektowania i niech Rada zdecyduje co dalej są ludzie, którzy podpisali umowę na dzierżawę terenu ja nie wiem kto to jest też trzeba im dać możliwość się wypowiedzieć moje myślenie w tym temacie wiatraków, które nie wiadomo po co dlaczego tak tutaj często wraca zawsze było takie samo. Gmina może tylko przygotować plany zagospodarowania przestrzennego, ale przecież gmina nie ma gruntów, żeby na nich mogły stać wiatraki i w związku z tym to tak jak rolnicy chcą budować duże obory, duże świnie inne zakłady powstają na terenie gminy tak samo to jest jak gdyby usytuowanie się w przestrzeni, szukanie możliwości gospodarczych a my mamy być tylko tym podmiotem, który takie możliwości stworzy. Natomiast ja nikomu z nikim ani z niczym póki co żadnej umowy nie podpisałem i żadnych obaw, że tutaj gmina miała z tego tytułu jakieś wydatki, koszty, kary, zadłużenie, spokojnie.

p. G. – pytanie było czy w tym studium uwzględniono te farmy wiatrowe bo w odpowiedzi nie ma tego nie wiem czy to taka zmiana studium ogólna, czy uwzględnia ten wcześniejszy projekt, a po drugie tu było pytanie, czy wójt sobie zdaje sprawę, pan wójt jest prawnikiem prawo administracyjne skończył, artykuł 36 ustawy i 420 Kodeksu cywilnego.

p. Wójt – nie kończyłem prawa administracyjnego.

p. P. – mam inne opinie, następnym razem dostarczę. Mówienie w taki sposób, że rada uchwali plan i dobrze będzie to tak jak mówi rząd markety powstały za wolą samorządu, bo samorządy zmieniły plany i przeznaczyły tereny pod markety. Markety niszczą handel lokalny, markety są w centrum miasta, budujemy szerokie drogi do centrum, bo wszyscy chcą wjechać do marketu. Radny sobie nie zdaje sprawy, że art. 420 § 2 mówi, że także go można pozwać solidarnie, bo głosował za zmianami o odszkodowanie. Nawet za 10 lat można go pozwać. To jest prawo cywilne. W tamtej sesji radni poprzedni głosowali to było dwóch radnych mają umowy podpisane to jest moralnie niedopuszczalne. Radny nie powinien brać udziału w głosowaniu we własnej sprawie, powinien się wyłączyć. Czy te studium zmieniane obecnie przewiduje tę zmianę po kątem farm wiatrowych?

p. Wójt - robimy aktualizację istniejącego studium dla terenu gminy Połajewo i w trakcie opracowania pewnie będą konsultacje czy są warunki do tego, żeby mogły tutaj powstawać farmy, czy nie. Umowa jest podpisana tutaj są służby w Urzędzie można tą umowę przeanalizować.

p. Przewodniczący- czy są kolejne pytania?

p. Marek Gawrych – mam jedną sprawę, bo do końca nie było wyjaśnione, jakie jest to zadłużenie. Pan wójt mnie troszkę zlekceważył, że ja nie doczytałem, ja twierdzę, że pan przewodniczący też nie wie. Mówimy o tych śmieciach.

p. Skarbnik – na 30 września 93.593,74 zł ci którzy nie zapłacili w terminie zaległości.

p. Wójt – to jest tyle ile ludzie mają do zapłacenia a nie zapłacili to ja mówiłem na komisji, że podpisywałem upomnienia. Jak nie było pytania to nie było odpowiedzi. Na komisji kultury było pytanie była odpowiedź.

p. Marek Gawrych – nie było na naszej komisji, może na komisji kultury, bo Pan mówił, że byłem na komisji i nie wiem jestem nieświadomy.

p. Wójt – chodziło mi o to, że te 90.000 zł tego zadłużenia to ja tak traktuję jakbym te pieniądze miał, ja na temat zaległych pieniędzy mówiłem przy okazji tego poślizgu w płaceniu i przy okazji tego co mówiłem przy jak gdyby odpowiadaniu na propozycje do zrobienia.

p. Marek Gawrych – na komisji suma nie padła. Dlatego dzisiaj się pytałem ile ludzie mają do zapłacenia długu a ile wyszło, że ustaliliśmy za małą stawkę.

p. Wójt - żeby było jasne już na koniec w tych 500.000 zł nie było tych 90.000 zł. Te 90.000 zł to są tak jakby były zapłacone. Bo te pieniądze musimy mieć musimy dostać. Różnica między kosztami a należnościami za śmieci jest przez te dwa i pół roku 500.000 zł. Dlatego że były niższe stawki jak powinny być, ta różnica się taka zrobiła.

p. Skarbnik – na 30 czerwca dodam tylko, że było ponad trzysta upomnień wystawionych na półroczu z tego tytułu i około 33 tytułów wykonawczych. Na koniec września nie wiem.

Radny Marek Gawrych – nie chodzi mi o nazwiska, ale o to czy to są biedni ludzie?

p. Wójt – nie mamy takiego oznakowania, nie mamy możliwości stwierdzić, kto jest bogaty, a kto jest biedny.

p. Skarbnik – dodam, bo to zamieszanie w związku z tym pół miliona. Od początku kwota dochodów a wydatków związanych z opłatami za śmieci nam się nie bilansowała. W 2013 Regionalna Izba Obrachunkowa zwracała na to uwagę. W jednym przypadku w uzasadnieniach to wypomniła, ale telefonicznie ciągle mam uwagi zwracane, że to się nie bilansuje. W 2014 się nie bilansuje, w 2015 w planach wiem, że 200.000 zł muszę dołożyć. Jak są nadwyżki to mamy wskazane oczywiście w naszym przypadku to w ogóle nie wchodzi w rachubę na razie to mamy wydawać na kosze do śmieci na tego typu zadania. U nas od samego początku wprowadzenia tego tematu do budżetu nie bilansuje się.

p. Wójt – problem jest tych 300 upomnień, dlatego, że mechanizm jest też skopany, bo nakaz podatkowy, faktura za wodę, a za śmieci składa deklaracje i masz zapłacić na koniec kwartału, a najlepiej raz w roku. My tak funkcjonujemy mentalnie, że jak nie ma przywołania nie mam papierka, nie ma rachunku, nie mam wezwania to jakoś tak albo świadomie albo nie świadomie odkładam i pomijam. Bo gdybyśmy my wystawiali rachunek, fakturę, albo przy nakazie podatkowym było zaraz napisane ile jest za śmieci to byłoby moim zdaniem mniej tych upomnień. Bo jest dużo takich upomnień, że po prostu wystarczy to upomnienie i ludzie to traktują jak ten nakaz, jak ten rachunek.

Dalszych wypowiedzi w dyskusji nie zaprotokołowano.

Radny Krzysztof Mazur – gdyby Pani Skarbnik znalazła te parę groszy tam z tej nadwyżki, kiedyś przy sklepie na dole koło Pana Sz. stał kosz na butelki, szkło, on zgnił i go zabrali nie ma. Może jeden kosz kupić?

p. Wójt – może nie kupić, mamy kosze na oczyszczalni, zawieziemy.

p. Przewodniczący – czy są pytania?

Radny Anioła – nie można tak powiedzieć na przykład, że nie płacą, że to są jacyś cwaniacy, może część ludzi tak nie płaci, ale część naprawdę nie ma tych pieniędzy. Ja rozumiem prężne

firmy nawet jak pan wspomniał te markety, które teraz jak by się zwałało na samorzady, posła do odpowiedzialności nie, europa też nie, tylko tego radnego, bo ktoś musiał sprowadzić tą daną firmę. Każdy market płaci od kilograma za śmieci nie od sztuki, a biedny obywatel zapłaci od sztuki. Na śmieciach jest taki przekręt. O tych wiatraków chciałbym, żeby przyjechał jakiś fachowiec.

p. Przewodniczący – czy są jeszcze konkretne sprawy? Nie.

Ad. 9 Wobec wyczerpania porządku obrad Roman Klewenhagen – Przewodniczący Rady Gminy w Połajewie o godz. 13¹⁰ zamknął VIII sesję Rady Gminy w Połajewie.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:
/-/Maria Jarosz

Obradom przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
/-/Roman Klewenhagen

Połajewo, dnia 5 listopada 2015 r.