

Or. 152. 10. 2020.

1

Krzysztof Garstecki  
Radny Gminy Połajewo



Połajewo, 08 wrzesień 2020r

Rada Gminy Połajewo  
ul. Obornicka 6a  
64-710 Połajewo

**Petycja nr 3**  
**w sprawie przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych**  
**w m. Połajewo na działkach nr 800 oraz 855/3**

**I. Informacja o stanie faktycznym na dzień 08 września 2020r.**

1. W oparciu o uchwałę nr 449/2017r Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 09 listopada 2017r, w sprawie określania zasad przydzielania środków z budżetu Wojew. Wielkopolskiego przeznaczonych na prace **związane z ochroną, rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych**, Wójt Gminy Stanisław Pochyluk wraz pismem przewodnim nr GK.7241.36.2019 z dnia 21 października 2019r złożył wniosek z dnia 21 października 2019r, o udzielenie w 2020r dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Wójt gm. Połajewo w złożonym wniosku koszt wykonania robót wycenił na kwotę **300 00,00 zł**, przy udziale własnym gminy **30 000,00 zł**.

2. Objęta planem przebudowa drogi dojazdowej firmowana jest tylko i wyłącznie przez Wójta gm. St. Pochyluk, na dwóch działkach geodezyjnych w gm. Połajewo, a mianowicie, według niżej zaprezentowanej lokalizacji szczegółowej, a mianowicie.

**a/ Działka nr 855/3** - (identyfikator: 300206\_2.0005.855/3), o pow. **23 696 m<sup>2</sup>**, TERYT: 300206\_2, obręb: 0002, pow. czarnkowsko-trzcianecki, gm. Połajewo, rodzaj: gmina wiejska

Opisana wyżej droga gruntowa zaczyna się od drogi gruntowej (działka nr 855/2), tj. od ul. Leśnej w Połajewie, a kończy się przebiegając równolegle przy Kanale Połajewskim, po jego północnym brzegu przechodząc następnie w drogę gruntową (działka 800).

**b/ Działka nr 800** - (identyfikator: 300206\_2.0002.800), o pow. **6 996 m<sup>2</sup>**, TERYT: 300206\_2, obręb: 002, pow. czarnkowsko-trzcianecki, gm. Połajewo.

Wyżej opisana droga gruntowa na działce nr 800 rozpoczyna się od drogi gruntowej (działka 855/3) i biegnie równolegle przy Kanale Połajewskim, po jego północnym brzegu, a następnie kończy się przy betonowym mostku tegoż kanału.

Rzecz w tym, na co zwracam uwagę, że droga gruntowa (działka 800) krzyżuje się przy mostku po stronie północnej Kanału Połajewskiego z drogą gruntową (działka nr 300206\_2.0002.939/1), która biegnie na południe. O co więc chodzi?

Ano właśnie o to, że to od tej drogi biegnącej z miejscowości Krosin i prostopadle przechodzącej nad Kanałem Kończak w kierunku południowym, zaczyna się **utwardzona droga gruntowa (działka nr 300206\_2.0002.1083), która bezpośrednio prowadzi do nieruchomości zabudowanej, w której od niedawna zamieszkuje wraz z rodziną, syn Wójta,** (działka nr 1082 (300206\_2.0002.1082), o pow. 1 959 m<sup>2</sup>, TERYT: 300206\_2, obręb: 002, gm. Połajewo, rodzaj: gmina wiejska.

Wniosek stąd następujący: „zaplanowanie do przebudowy tej właśnie, a nie innej drogi, nie jest przypadkiem i świadczy o „prywacie” Wójta gm. Połajewo, która ma być zrealizowana z publicznych środków finansowych, które de facto pochodzą od podatników, w tym również od mieszkańców gm. Połajewo. Jest to skandaliczna sytuacja, która realizowana jest przy wiedzy, bierności i akceptacji Rady Gminy. Planowana przebudowa tej drogi w tak skandalicznych warunkach, jest nie do zaakceptowania tym bardziej, że mieszkańcy gminy postępowaniem Wójta i Rady gm. Połajewo są oburzeni, o czym dalej.

3. Na dzień 08 września 2020r, wiele dróg administrowanych przez Urząd Gminy od dawna wymaga przebudowy z uwagi na bardzo zły stan nawierzchni i dla przykładu:

- a/ droga gruntowa o długości **420,00 m** w miejscowości **Krosin** na działce nr **77** o pow. **3 601,00 m<sup>2</sup>**, (300206\_2.0002.77), teryt: 300206\_2, obręb: 0002, gm. Połajewo,
- b/ droga gruntowa o długości **2 200,00 m** na odcinku **Krosin – Młynkowo** na działkach nr **564 i 679** o łącznej pow. **19 207 m<sup>2</sup>**, (300206\_2.0002.564), teryt: 300206\_2, oraz (300206\_2.0002.679), teryt: 300206\_2, obręb: 0002, gm. Połajewo
- c/ drogi gruntowe o łącznej długości około **1 500,00 m** w miejscowości **Tarnówko** na działkach nr **531 i 492** o łącznej powierzchni pow. **11 919,00 m<sup>2</sup>**. (300206\_2.0008.531), teryt: 300206\_2, obręb: 0002 oraz 300206\_2.0008.492, teryt: **300206\_2**, obręb: 0002, gm. Połajewo,
- d/ droga gruntowa o długości około **600 m** w miejscowości **Boruszyn** na działce nr **250/1** o pow. **3 988 m<sup>2</sup>** 300206\_2.0001.250/1, teryt: 300206\_2, obręb: 0001, gm. Połajewo.

Oprócz wyżej, opisanych dróg, także wiele innych dróg w gminie wymaga gruntownej przebudowy i to w każdej miejscowości. Zaniedbania w tym zakresie są ogromne i niech świadczy o tym następujący przykład.

Fatalna jakość drogi gruntowej uniemożliwiła osobie niepełnosprawnej p.

„przykutej” do wózka inwalidzkiego, a zamieszkałej w Młynkowie nr wyjazd z domu oraz dojazd do Poradni Rodzinnej w tej miejscowości. Dopiero na skutek pisemnej interwencji siostry niepełnosprawnej p. z dnia 15 stycznia 2019r i po zagrożeniu powiadomieniem o sprawie Rzecznika Praw Obywatelskich i Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania, na podstawie ustawy z dnia 3 grudnia 2010r, o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U.2010.254.1700), ze wskazaniem na art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1, 2 i 6, art. 4 ust.4 b i c., ten 200 metrowy odcinek drogi został wreszcie utwardzony.

Inny przykład z miejscowości Krosin, w której droga gruntowa o długości **420,00 m** na działce nr **77**, przez wiele lat była nie do pokonania przez mieszkańców, w tym przez dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym. Głębokie i rozległe na całej szerokości, błotnowodne rozlewiska uniemożliwiały przebrnięcie do przedszkola i szkoły. Dopiero na wnioski p.p. i skierowanych do Wójta Gminy, spowodowały wyrównanie i utwardzenie nawierzchni drogi poprzedzone zbudowaniem odcinka kanalizacji deszczowej, bowiem zalewane były także gospodarstwa tych rolników. Należy podkreślić, że obydwa złożone wnioski były poparte przez wielu mieszkańców Krosina, przez złożenie pod nimi podpisów. W obydwu przypadkach Wójt musi dysponować kompletną dokumentacją.

4. Mając na uwadze powyższe właściwym jest dla przykładu zadanie następujących pytań:

4.1. Jak się ma „prywatna” Wójta gm. Połajewo w odniesieniu do drogi, dla której zaczął

2019r przygotowania do realizacji w kierunku jej przebudowy, konkretnie zaś na potrzeby swojego syna \_\_\_\_\_ wraz z rodziną, wobec wyżej opisanych oraz istniejących nadal sytuacji i konfliktów np. w związku z drogą na działce nr 250/1 w Boruszynie?

**4.2.** Jak się ma „prywatna” Wójta St. Pochyluka do bezspornego faktu, że od 30 lat utrudnia on około 670 mieszkańcom Krosina, dojazd do Poradni Rodzinnej w Młynkowie, którzy każdorazowo muszą pokonywać objazd przez Boruszyn o długości 10,5 km w obie strony, bowiem istniejący stan drogi na działkach nr **564 i 679** nie nadaje się do przejazdu, ani samochodem, a tym bardziej rowerem?

Uzupełniając pytanie nr. 2 należy wskazać, że te wszystkie pieniądze, które Wójt wydał, a Rada zatwierdziła, na coroczne „głaskanie” drogi tylko o dł. **2 200,00 m** na działkach nr **564 i 679** starczyłyby, na wykonanie asfaltowej nawierzchni na tej drodze o szer. około 6,00 m.

**4.3.** Gdzie jest sens corocznego „głaskania” dróg gminnych, skoro najpóźniej w 3 miesiące po ich „głaskaniu” są w stanie, jak przed „głaskaniem”, a to na skutek niszczycielskich przejazdów ciężkiego sprzętu i pojazdów rolniczych?

Uzupełniając pytanie nr. 4.3. należy wskazać, że firma realizująca owe „głaskania” niszczy przy okazji świadomie lub nie przydrożne rowy, a rolnicy rowy i przepusty dla wód opadowych, w związku z czym, część systemu melioracyjnego jest wyłączona ze zbierania wód opadowych, co w latach 2017 – 2018 skutkowało podwyższonym stanem wód gruntowych, w rezultacie czego bardzo wiele gospodarstw domowych i rolnych, miało przez ponad 14 miesięcy zalane piwnice i inne pomieszczenia gospodarcze i gospodarskie posadowione poniżej gruntu. W tej sprawie Wójt przyjął wiele interwencji, z którymi co do zasady nic nie zrobił, a jeśli zaś uważa, że podjął jakieś kroki, które by przeciwdziałały opisanej sytuacji, to niech to wykaże i udowodni. Również Rada Gminy nie zajęła się tym tematem mimo, iż był on przedstawiony przez p. \_\_\_\_\_ z Krosina, podczas jesiennej sesji w 2017r.

**4.4.** Ostatek i konkretne pytanie, jest kluczowe i istotne dla całej tej sprawy, aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości co do zarzutu „prywatny”, a mianowicie:

W jakim czasie, w jakiej ilości, dla których imiennie dróg gminnych oraz w jakiej wysokości (chodzi o wartość), Wójt Gminy St. Pochyluk złożył z własnej inicjatywy wnioski do jednostek nadrzędnych o dofinansowanie przebudowy dróg gminnych w okresie od 2014 – 2020r?

Pytanie to obejmuje również bezsporny fakt, którym jest istnienie rządowego funduszu na budowę, remonty i rozbudowę dróg gminnych. **Ile wniosków i w sprawie jakich dróg, złożył Wójt w ramach tego funduszu w myśl ustawy z 23 października 2018r, o Funduszu Dróg Samorządowych (Dz. U. poz. 2161, z późn. zm.).**

**4.5.** Na te same pytania i dla tego samego okresu, zobowiązany do udzielenia odpowiedzi jest również Przewodniczący Rady Gminy p. Roman Klewenhagen, z racji kierowania w tym samym czasie samorządem gminnym.

## **II. Treść i przedmioty rzeczowe petycji.**

**1.** Jako mieszkaniec i radny gm. Połajewo działający w imieniu mieszkańców, mając na uwadze dobrze pojęty interes społeczny wnoszę niniejszym o:

**a/** natychmiastowe wstrzymanie przez Radę Gminy wszelkich inicjatyw i czynności podjętych indywidualnie przez Wójta St. Pochyluka, związanych z zamierzoną przez niego i tylko przez niego, przebudową drogi dojazdowej do gruntów rolnych w gm.

Połajewo na działkach nr **800 oraz 855/3** a ściślej, do położonej w bliskiej odległości od tej inwestycji nieruchomości, która należy do jego syna \_\_\_\_\_ położonej, na działce geodezyjnej nr **1082**,

**b/** natychmiastowe wycofanie i unieważnienie wszelkich procedur przetargowych związanych z ewentualną realizacją przedmiotowej inwestycji, w szczególności tych, które zostały już podjęte i opublikowane, a więc:

- ogłoszenie o przetargu 57799-N-2020 z dnia 26 sierpnia 2020r zamieszczone, między Innymi na stronie internetowej urzędu w zakładce przetargi,
- pismo nr GK.271.79.2020 z dnia 03 września 2020r, informujące o dopuszczalności Rodzajów materiałów do utwardzenia drogi,
- wszelkich innych dokumentów w sprawie realizacji przebudowy przedmiotowej drogi.

## **2. Natychmiastowe wdrożenie przez Radę Gminy, poczynszy już od najbliższej XIII Sesji zaplanowanej na wrzesień 2020r, daleko idącego postępowania w kierunkach:**

**a/** w oparciu o jakie konkretne podstawy i w czyim interesie Wójt St. Pochyluk wystąpił do Wlkp. Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji w wysokości **300 000,00 zł**, przy udziale własnym gminy w wysokości **30 000,00 zł**,

**b/** natychmiastowego złożenia w formie pisemnej, przez Przewodniczącego Rady i Wójta gm. Połajewo rzeczowych wyjaśnień: dlaczego sprawa planu przebudowy przedmiotowej drogi nie była skierowana do Rady gm. Połajewo przed rozpoczęciem jakichkolwiek inicjatyw i czynności formalnych,

**c/** rzeczowego ustalenia oraz wyjaśnienia, dlaczego sprawa przebudowy przedmiotowej drogi przebiegała do tej pory w konspiracji, boczkim, po cichu i z jakiej to ważnej przyczyny przedmiotową inwestycją nie interesowała się i oficjalnie nią zajmowała i nie zajmuje do daty złożenia niniejszej petycji Rada gm. Połajewo, co głównie dotyczy roli jaką odegrał w tej sprawie Przewodniczący Rady p. Roman Klewenhagen,

**d/** niezwłocznego ustalenia i wyjaśnienia w formie pisemnej i ustnej podczas najbliższej Sesji, zasadności przebudowy przedmiotowej drogi traktowanej przez Wójta priorytetowo, co wynika wprost z jego intensywnie prowadzonych czynności i zgromadzonej dokumentacji w sprawie, w kontekście dotychczasowych zaniedbań w sprawach przebudowy i remontów wielu innych, bardziej priorytetowych dróg w gminie przez całe 30 lat sprawowania władzy w gm. Połajewo,

**e/** rzeczowego ustalenia oraz wyjaśnienia, dlaczego Rada i Wójt Gminy w sprawie przebudowy przedmiotowej drogi nie przeprowadzili szeroko zakrojonych konsultacji społecznych, a to w kontekście innych, o wiele ważniejszych do przebudowy dróg dla mieszkańców gminy,

**f/** rzeczowego ustalenia i wyjaśnienia, dlaczego plany związane z przebudową przedmiotowej drogi nie trafiły w stosownym czasie do planu posiedzeń Rady, a tym samym pod obrady i rozprawę Rady gm. Połajewo, należy ustalić jednoznacznie i wskazać imiennie winnych takiego stanu rzeczy,

**g/** rzeczowego ustalenia i wyjaśnienia, kto w gm. Połajewo sprawuje władzę, Rada Gminy, czy Wójt Gminy St. Pochyluk, w kontekście bezspornego faktu, że ukryte inwestycje Wójta, jak w przedmiotowej sprawie, nie przechodzą przez Radę Gminy i nie są przez nią zatwierdzane lub odrzucane uchwałami,

**h/** natychmiastowe zobowiązanie Wójta St. Pochyluka, do przedłożenia na najbliższej XIII Sesji Rady Gminy następujących dokumentów dla przedmiotowej inwestycji:

- szczegółowych założeń techniczno – ekonomicznych
- szczegółowej dokumentacji technicznej na wykonanie przebudowy drogi,
- kosztorysu przed wykonawczego na wykonanie przebudowy drogi na wartość **300 000,00 zł**, wykazaną we wniosku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 października 2020r

**i/** zobowiązanie Wójta St. Pochyluka do niezwłocznego złożenia w formie pisemnej i ustnej podczas XIII Sesji Rady Gminy wyjaśnień, dotyczących ewidentnego zaniżenia powierzchni przebudowy przedmiotowej drogi we wniosku skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 października 2020r przez podanie szerokości drogi 4,0 m i długości 2, 26 km, co w przeliczeniu wynosi **9 040,00 m<sup>2</sup>**, w kontekście bezspornego faktu, że powierzchnie obydwu działek drogowych o nr **855/3 i 800**, wg. pomiarów geodezyjnych wynoszą faktycznie i dokładnie łącznie: **30 692,00 m<sup>2</sup>**,

**3.** W oparciu o dokumentację na podstawie której powstała niniejsza petycja, w tym uchwały nr IX/85/2019 Rady Gminy w Połajewie z dnia 30 grudnia 2019r, w sprawie uchwały budżetowej na rok 2020, koniecznym jest ustalenie i wyjaśnienie także innych, istotnych wątków tej sprawie towarzyszących z urzędu przebudowie przedmiotowej drogi i tak:

**a/** jak wynika z treści załącznika nr 4 do uchwały nr IX/85/2019 Rady Gm. Połajewo z dnia 30 grudnia 2019r, Wydatki majątkowe w 2020r, Dział 600, Rozdział 60016, § 6050 Budowa /przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szer. 4 m na terenie gm. Połajewo, przeznaczono środki finansowe o wartości **30 500,00 zł**, należy zatem niezwłocznie zobowiązać Wójta St. Pochyluka do złożenia w formie pisemnej i ustnej podczas najbliższej XIII Sesji R.G. Połajewo rzeczowych wyjaśnień w temacie: **w którym miejscu budżetu gm. Połajewo na 2020r i z jakich rzeczowo powodów, Wójt St. Pochyluk wraz ze Skarbnikiem Gminy, ukryli kwotę 119 500,00 zł, brakującą do pełnej realizacji przebudowy przedmiotowej drogi**, a to kontekście następujących i bezspornych faktów dowodowych w postaci:

- dokumentu firmowanego przez Wójta St. Pochyluka, pt. „Wniosek o udzielenie w 2020r dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych, w którym w poz. 1, koszt robót<sup>4</sup> określono kwotą **300 000,00 zł**, przy udziale własnym gminy w kwocie **30 000,00 zł**,

- dokumentu w postaci uchwały Nr XIX/322/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020r, wraz z załącznikiem nr 1, Wykaz podmiotów, którym przyznaje się pomoc finansową ze środków budżetu Województwa Wielkopolskiego w zakresie budowy i przebudowy dróg dojazdowych do gruntów rolnych w roku 2020, poz.8, kolumna 2, 3 i 4 wartość przyznanego dofinansowania **150 000,00 zł**,

**b/** mając na uwadze powyższe wnioski o ustalenie wyjaśnienie, dlaczego przebudowa przedmiotowej drogi nie była i nadal nie jest przedmiotem obrad i zainteresowania Rady gm. Połajewo, poza oczywiście moim zainteresowaniem jako radnego, wyrażonym podczas XII Sesji w dniu 17 lipca 2020r, jest nie tylko zasadny, ale i konieczny,

**c/** niezwłoczne ustalenie i ujawnienie osób winnych za stan opisany w pkt. **3.b.** oraz wyciągnięcie wobec tych osób stosownych, daleko sięgających konsekwencji,

Mając na uwadze powyższe kieruję również inne wnioski uzupełniające:

4. Niezwłoczne poddanie pod rzeczową ocenę dziennika objazdu dróg nr 1/2019 z dnia 11.04.2019r sporządzonego przez pracownika Urzędu Gminy p. Macieja Nowickiego, pod kątem merytorycznym i tak:

a/ czy ten dokument spełnia jakiegokolwiek warunki lub rzeczową podstawę do tego, aby Wójt wystąpił z inicjatywą i dalszymi czynnościami w kierunku tej właśnie, a nie innej drogi gminnej, w kontekście bezspornego faktu, że wszystkie opisane i nie opisane w niej drogi wykazują uchybienia i powinny być poddane renowacji,

b/ wydanie opinii czy taki objazd, taka enigmatyczna ocena stanu dróg, dokonana tylko przez jedną osobę, bez żadnego dowodu z miejsc objazdu, np. w postaci filmu z datownikiem i godziną ich wykonania i to podległą służbowo Wójtowi, jest adekwatna i nie budzi wątpliwości, że może sporządzono ją na życzenie i pod naciskiem Wójta, czy w tym stanie rzeczy, może stanowić podstawę do podjęcia inicjatyw zmierzających do wszczynania procedur wg. jakiegoś „widzi mi się” zmierzającym do zaspokajania interesów jednostek na kwotę **300 000,00 zł** i to z publicznych środków finansowych,

c/ kierując się względami i wątpliwościami opisanymi w pkt. 4.b., wnoszę o niezwłoczne powołanie komisji w sprawie okresowych przeglądów technicznych dróg gminnych, w skład której powinny wchodzić takie oto osoby:

- kompetentny pracownik Urzędu Gminy,

- radny Rady Gminy,

- niezależni przedstawiciele z grona mieszkańców gminy w ilości 2 osób,

**z uwagą, że skład komisji powinien być zmienny z upływem każdego, kolejnego roku, aby podobnych problemów nie było w następujących latach, przegląd każdej drogi musi być udokumentowany szczegółowym opisem, materiałem i protokołem końcowym podpisanym przez wszystkich członków komisji.**

#### Uzasadnienie

W przedstawionym stanie rzeczy niniejsza petycja nr 3, nie wymaga szerszego i szczegółowego uzasadnienia, bowiem w części I. Informacja o stanie faktycznym na dzień 08 września 2020r oraz w części II. Treść i przedmioty rzeczowe petycji, jest rzeczowo argumentowana z przytoczeniem licznych dokumentów, które stanowią materiał dowodowy w sprawie. Treść niniejszej petycji oparta jest na dokumentach, które wytworzyły: Rada Gminy Połajewo, Wójt i Skarbnik Gminy Połajewo, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego oraz Portal Internetowy Geoportal360.pl. Dokumentów tych i zawartych w nich treści co do zasady, nie da się w jakikolwiek sposób podważyć.

Co do istoty sprawy i jej tła. Uprawnione jest stwierdzenie, że Wójt Gminy St. Pochyluk, mocno się zagalopował uprawiając „**prywatę**” z publicznych środków finansowych, a za tym podatków obywateli, wnoszonych do Skarbu Państwa z osiągniętych dochodów.

Wniosek z tego taki oto, że: obywateli, mieszkańców gminy i zarazem podatników oraz ich reprezentantów w Radzie Gminy, należy szanować i liczyć się z nimi na każdej płaszczyźnie urzędowej, publicznej i społecznej szczególnie wtedy, gdy wprowadza się tzw. „**bocznymi drzwiami**” inwestycje, sprzeczne z interesem mieszkańców, a w dodatku z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa krajowego.

Argumentacja użyta przez Wójta St. Pochyluka w piśmie **Or.1431.38.2020 z dnia 27 lipca 2020r**, w sprawie przebudowy przedmiotowej drogi jest infantylna i żalosna, a to z następujących powodów:

1. Stwierdzam stanowczo, że na tej drodze nie występuje turystyka i to w żadnej formie, bowiem jest to obszar gruntów ornych i łąk pozbawionych atrakcji turystycznych, w dodatku z płynącym wzdłuż części drogi, cuchnącym często Kanałem Połajewskim. Szczątkowy i marnej jakości lasek, występuje tylko w końcowej części drogi. Wystarczy to sprawdzić na mapach hybrydowych lub satelitarnych w Internecie. Ponadto, tą drogą nie wywozi się drewna z lasu a jeśli już, to bardzo rzadko, bowiem drewno transportowane jest drogą krótszą i lepszą jakościowo przez miejscowość Krosin. Przedmiotowa droga nie jest drogą dojazdową do osady leśnej Podlesie, bowiem dojazd do tego miejsca odbywa się dłuższą drogą powiatową nr 1846P z Połajewa przez Krosin i Boruszyn. Bezspornym faktem jest, że Podlesie leży w gm. Oborniki Wlkp., więc o dojazd do tej kolonii leśnej powinien martwić się wójt g. Oborniki. Jak więc widać, p. St. Pochyluk dawno stracił orientację w terenie i w tym, co się dzieje w jego gminie.

**Wniosek:** Należy zobowiązać Wójta gm. Połajewo do niezwłocznego przedłożenia wiarygodnej i rzeczowej dokumentacji na poparcie swojej opinii wyrażonej w pkt. 1 przytoczonego wyżej pisma, w tym, np.: pomiarów o natężeniu ruchu turystycznego, występujących na obszarze tej drogi atrakcji turystycznych, dokumentacji z Lasów Państwowych o natężeniu ruchu związanego z wywozem drewna i ilości kursów miesięcznej i rocznej, itd. Jednym słowem, należy wymóc na Wójcie złożenie konkretnych dowodów.

2. Wg oświadczenia Wójta w pkt. 2 w/w pisma, cytuję: .."drogę zakwalifikowano do remontu na podstawie przeprowadzanych okresowo kontroli stanu dróg (dziennik objazdu dróg nr 1/2019). Rzecz w tym, że z tego dziennika nic konkretnego nie wynika, i nie może on stanowić podstawy do przebudowy przedmiotowej drogi z publicznych pieniędzy na wartość **300 000,00 zł**, w kontekście bezspornego faktu, że wiele innych dróg w gminie, o naprawdę znacznym ruchu codziennym, jest w jeszcze gorszym stanie. Niektóre z tych dróg zostały wybiórczo opisane w tej petycji. Protokół objazdu dróg nr 1/2019 należy podważyć, bowiem to żaden dokument. Brak w nim szczegółowych opisów stanu dróg, a przede wszystkim materiału dowodowego, np. w postaci zdjęć z datą i godziną ich wykonania.

3. Odnosząc się do informacji Wójta w pkt. 3 w/w pisma, można tylko stwierdzić, że jego infantylizm jest bardzo daleko posunięty, bowiem trudno uwierzyć, że Wójt codziennie prowadził rozmowy tylko z mieszkańcami Połajewa w tej sprawie, jak stwierdził. Ale nie wyjaśnił dotąd, dlaczego nie prowadził rozmów w tej sprawie z mieszkańcami innych miejscowości gm. Połajewo. To oświadczenie jest iluzoryczne, bowiem nie ma żadnego umocowania w jakimkolwiek dokumencie, typu: opinia, wniosek, itd.

Jedna rzecz jest natomiast do przyjęcia w tym pkt. 3, a mianowicie, stwierdzenie Wójta, że cytuję: .."nie było pisemnych wniosków".. Zatem należy to pozostawić bez komentarza.

4. Wyjaśnienia Wójta St. Pochyluka, zawarte pkt. 4, 5, 6 i 8 w/w pisma, potwierdzają dokumenty będące dowodami w sprawie, więc nie wymagają komentarza.

5. Na uwagę zasługuje natomiast informacja Wójta St. Pochyluka zawarta w treści pkt. 7 w/w pisma, która jest niczym innym, jak urzędowym potwierdzeniem nieprawdy, mającej merytoryczne potwierdzenie w dokumentach Rady i Urzędu Gminy Połajewo na 2020r. Chodzi tu oczywiście o dokumentację budżetową. Na czym więc polega to potwierdzenie nieprawdy przez p. Wójta?

Ano na tym, że w budżecie Rady i Gminy Połajewo na 2020r, nie ma żadnej informacji o przebudowie przedmiotowej drogi na działkach nr 800 i 855/3 na kwotę 300 000,00 zł. Zatem pytanie brzmi: **jak więc można dyskutować z mieszkańcami gminy o czymś, czego nie ma, czego nie zapisano i to pewnie w sposób zamierzony w budżecie na**

**2020r. W pkt. 3.a. niniejszej petycji jest to na nieszczęście dla Wójta dokładnie opisane.** Resztę pozostawiam bez komentarza.

6. Odnosząc się do informacji Wójta w pkt. 9 w/w pisma, zgodnie z treścią niniejszej petycji nr 3, należy natychmiast wstrzymać tę inwestycję, biorąc pod uwagę bezsporny fakt, że Wójt St. Pochyluk wykazuje ogromny pośpiech w czynnościach, zmierzających do realizacji przedmiotowej inwestycji w narzuconym przez siebie terminie.

Gdyby Wójt i Przewodniczący Rady gm. Połajewo żyli w symbiozie społecznej z mieszkańcami gminy, to do opisanych w niniejszej petycji sytuacji, nigdy by nie doszło.

W demokratycznym państwie prawa istnieje coś takiego jak konsultacje społeczne, które są niczym innym, jak dialogiem pomiędzy przedstawicielami władz (każdego szczebla - od lokalnych po centralne) a mieszkańcami, mające na celu zebranie głosów mieszkańców i w oparciu o nie, podjęcie przez władze optymalnych decyzji w sprawach publicznych.

Czy obaj Panowie zadaliście sobie trud, żeby takie konsultacje przeprowadzić? Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w imieniu mieszkańców gminy Połajewo odpowiadam. NIE!!!

Przypominam zatem Panom, że punktem wyjścia do myślenia o konsultacjach społecznych jako procesie dialogu i włączania mieszkańców w decydowanie o wspólnocie, w której żyją, jest Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, a konkretnie art. 4 Konstytucji, który stanowi, że władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu i to On ją wykonuje, bądź to przez przedstawicieli wybieranych w wyborach powszechnych, bądź bezpośrednio, oraz art. 54, 61 i 74, wyznaczające standardy dostępu do informacji o działaniu organów władzy publicznej.

Ponadto należy przypomnieć p. Przewodniczącemu i p. Wójtowi, że bezpośrednią podstawą prawną do przeprowadzenia konsultacji społecznych w samorządzie z mieszkańcami są również inne przepisy ustawowe, w tym: ustawa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 roku, art. 5a. ust 1., o treści: „W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy”.. oraz art. 5a. ust. 2., o treści: „Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy, z zastrzeżeniem ust. 7”..

Wobec powyższego nie można się dziwić, że wyjaśnienia Wójta złożone w piśmie nr Or.1431.38.2020 z dnia 27 lipca 2020r, należy uznać tylko na poziomie infantylnym.

I na koniec petycji nr 3 i jej uzasadnienia pozostawiłem „bombę z opóźnionym zapłonem”. Czym jest zatem ta bomba? Odpowiadam. Ta bomba całkowicie deprecjonuje plany, realizację przebudowy przedmiotowej drogi i wszelkie dotąd wyjaśnienia złożone przez Wójta St. Pochyluka, które śmiało można uznać za kolejne próby potwierdzania nieprawdy, tak w wykonanych przez niego dotąd działaniach służbowych, jak i postawie wobec Radnych oraz mieszkańców gm. Połajewo.

Przytaczam fakty w tym zakresie, a mianowicie.

1. Z przyczyn znanych tylko Wójtowi, ale i zapewne Przewodniczącemu Rady gm. Połajewo, sprawa przedmiotowej drogi nie trafiła dotąd do rozpatrzenia i zatwierdzenia na żadnej sesji Rady Gminy pomijając fakt, że nie była też konsultowana z mieszkańcami gminy.

2. Poruszając z pozycji radnego podczas XII Sesji Rady Gminy, sprawę przedmiotowej drogi zostałem skarcony przez Wójta St. Pochyluka, że w ogóle zgłaszam taki problem. Ale, gdy Wójt zabrał głos w tej sprawie poinformował zebranych, że ..**przedmiotowa**



**droga pobiegnie od ul. Leśnej w Połajewie, aż do miejscowości Boruszyn, bo takie są potrzeby mieszkańców tej wsi”..**

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzam, że Wójt St. Pochyluk podczas XII Sesji Rady Gminy w dniu 17 lipca 2020 nie powiedział prawdy, próbując kreować inną rzeczywistość od tej, która wynika z dokumentacji w tej sprawie. Można zatem uznać, że świadomie próbował wprowadzić w błąd mnie i wszystkich radnych biorących udział w tej sesji w przytoczonym zakresie, w poprzedzającym pkt. 2.

3. Zwracam uwagę na bezsporny fakt, że Wójt St. Pochyluk w piśmie nr Or.1431.38.2020 z dnia 27 lipca 2020r, skierowanym do mieszkańca gm. Połajewo p. ponownie dopuścił się potwierdzenia nieprawdy, a konkretnie w pkt. 1 tegoż pisma, stwierdzając, że, cytując: ..” Na drodze występuje duże natężenie ruchu (poła i łąki, las-turystyka i wywóz drewna; droga dojazdowa Połajewo – Podlesie”.. i jest to kolejne mijanie się z prawdą, wobec p. W innym kontekście wątek ten już wystąpił w niniejszej petycji nr 3.

4. W tym miejscu wypada mi tylko złożyć oświadczenie o następującej treści:

Zarzucam Wójtowi gm. Połajewo St. Pochylukowi, że w wychodzących od niego osobiście oficjalnych komunikatach ustnych i pisemnych oraz pismach urzędowych, potwierdza nieprawdę o przebiegu przebudowy przedmiotowej drogi, na działkach nr 855/3 i 800, wprowadzając w błąd radnych oraz mieszkańców gminy..

Odpowiedzieć zatem należy wprost, w czym rzecz? Ano rzecz w tym, że mieszkańcy Boruszyna i tak nie doczekają się na ten moment przebudowy drogi do ich wsi i nadal nie będą mogli z niej korzystać. Dlaczego? Ano dlatego, że przebudowa przedmiotowej drogi skończy się tylko na działkach nr 855/3 i 800, przy czym ta ostaną kończy się dokładnie przy mostku betonowym nad Kanałem Połajewskim w prostopadłym zbiegu z drogą na działce nr 302 biegnącą z Krosina do Kanału Połajewskiego. Na mostku nad Kanałem Połajewskim rozpoczyna się utwardzona droga na działce nr 939/1, która przebiega tuż przy nieruchomości zabudowanej w której zamieszkuje syn Wójta, wraz rodziną.

W tej oczywistej sytuacji jednoznacznie należy stwierdzić, że na utwardzoną nawierzchnię drogi gminnej od miejsca zakończenia działki nr 800 przy mostku na Kanale Połajewskim do miejscowości Boruszyn, lub osady leśnej Podlesie nie mogą liczyć, ani mieszkańcy wsi Boruszyn, a tym bardziej Podlesia, powtarzam leżące nie w obszarze gm. Połajewo, lecz w obszarze administracyjnym gm. Oborniki Wlkp. Swoją drogą, trudno zrozumieć zainteresowanie Wójta St. Pochyluka mieszkańcami Podlesia, z jednoczesnym lekceważeniem i pomijaniem interesów mieszkańców gm. Połajewo. No i wreszcie jeszcze jedna istotna uwaga dotycząca p. Romana Klewenhagena, Przewodniczącego Rady Gminy, który też został oszukany przez Wójta St. Pochyluka i nie może oczekiwać na ten moment skrócenia dojazdu do Połajewa, bowiem nadal będzie musiał dojeżdżać do gminy dotychczasową, dalszą, ale lepszą drogą powiatową nr 1846p przez Krosin. Ciekawe jest też, czy Wójt St. Pochyluk, prowadził konsultacje lub rozmowy na temat przebudowy drogi gminnej Połajewo – Boruszyn z p. Romanem Klewenhagenem, jako mieszkańcem wsi Boruszyn, a jeszcze bardziej ciekawe jest zdanie p. Romana Klewenhagena na temat przebudowy tejże drogi, przed uruchomieniem wniosku przez Wójta St. Pochyluka o dofinansowanie w kwocie 300 000,00 zł. Chodzi o to, czy p. Roman Klewenhagen poparł i popiera Wójta St. Pochyluka, w tej „brudnej” skąd inąd sprawie, czy też ma odmienne zdanie. Mam nadzieję, że Radni Gminy Połajewo wraz z moją skromną sobą, dowiedzą się o tym, od p. Przewodniczącego, podczas najbliższej XII Sesji Rady Gminy, jeszcze we wrześniu 2020r.

Jeśli ktokolwiek z radnych lub jakakolwiek inna osoba chce się zapoznać, gdzie i jak ma przebiegać przebudowa przedmiotowej drogi, w których miejscach będzie jej początek i koniec odsyłam do portalu internetowego **Geoportal360.pl**

- dla działki nr **939/1** (300206\_2.0002.939/1)- strona internetowa pod adresem:

<https://geoportal360.pl/map/#p:MzAwMjA2XzluMDAwMi45MzkvMQ==;l:52.76268,16.70546,16>

- dla działki nr **302** (300206\_2.0002.302) - strona internetowa pod adresem:

<https://geoportal360.pl/map/#p:MzAwMjA2XzluMDAwMi4zMdI=;l:52.76449,16.7033,16>

- dla działki nr **800** (300206\_2.0002.800) - strona internetowa pod adresem:

<https://geoportal360.pl/map/#p:MzAwMjA2XzluMDAwMi44MDA=;l:52.76794,16.70495,16>

- dla działki nr **855/3** (300206\_2.0002.855) - strona internetowa pod adresem:

<https://geoportal360.pl/map/#p:MzAwMjA2XzluMDAwNS44NTUvMw==;l:52.76794,16.70495,16>

- dla działki nr **1082** (300206\_2.0002.1082), tej której mieszka syn wójta - strona internetowa pod adresem:

<https://geoportal360.pl/map/#p:MzAwMjA2XzluMDAwMi4xMDgy;l:52.76126,16.70642,16>

I to są mniej, więcej ujawnione dotąd tajemnice, które ukrył i nadal próbuje ukrywać Wójt gm. Połajewo tak przed radnymi, jak i mieszkańcami gminy, nadając priorytet tej właśnie, a nie innej inwestycji drogowej z publicznych, jakby na to nie patrzeć środków finansowych. **Jednym słowem prywatą w 100% i to za publiczne pieniądze!**

**W tej sytuacji jako autor niniejszej petycji nr 3 uznaję, że jej złożenie jest wielce uzasadnione i konieczne mając na względzie wszystkie przytoczone wnioski, fakty, i materiał dowodowy.**

Mając na względzie dobro i interes mieszkańców, oczekuję od Rady i Wójta gm. Połajewo podjęcia niezwłocznych, tj. bez zbędnej zwłoki i intensywnych i skutecznych czynności, zmierzających do likwidacji powstałej i istniejącej patologii społecznej, która w tej ściśle określonej sprawie poszła o wiele za daleko.

Wykaz materiału dowodowego na podstawie którego została sporządzona petycja nr 3.

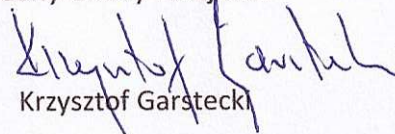
1. Pismo Wójta Gm. Połajewo nr Or 1431.38.2020 z dn. 27.07. 2020r - str. 1.
2. Pismo Wójta Gm. Połajewo nr Or 1431.38.2020 z dn. 27.07. 2020r - str. 2.
3. Pismo Wójta gm. Połajewo nr 7241.36.2019 z dn.21.10.2019r.
4. Wniosek Wójta do Wlkp. Urzędu Marszałkowskiego z dn. 21.10.2019r.
5. Dziennik objazdu dróg 1-2019 z dn. 11.04.2019r.
6. Uchwała R.G. nr 117 z dnia 16.07.2020r.
7. Załącznik nr 2 do uchwały nr 117 z dn. 16.07.2020.
8. Załącznik nr 4 do uchwały nr 85 z dn. 30.12.2020r.
9. Załącznik nr 4 do uchwały nr 117 z dn. 16.07.2020.
10. Załącznik nr 6 uzasadnienie do nr uchwały 117 z dnia 16.07.2020r.
11. E-PUAP - wniosek informacja publiczna Sejmik Woj.Wlkp. z dn. 24.07.2020r.
12. E-PUAP - wniosek informacja publiczna U.G. Połajewo z dn. 23.07.2020r.
13. Odpowiedź Urzędu Marszałk. w Poznaniu na wniosek z 24.07.2020r.
14. Uchwała Sejmiku W.Wlkp. nr 322 z dn. 18 maja 2020r.
15. Załącznik nr 1 do odpowiedzi Urzędu Marszałk.
16. Ogłoszenie przetargu - str. 1.
17. Ogłoszenie przetargu - str. 2.
18. Ogłoszenie przetargu - str. 3.
19. Ogłoszenie przetargu - str. 4.

20. Ogłoszenie przetargu - str. 5.
21. Ogłoszenie przetargu - str. 6.
22. Pismo do ogłoszenia przetargu o wyborze materiału.

**Oświadczenie:**

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska oraz funkcji w Radzie Gminy Połajewo.

Radny Gminy Połajewo



Krzysztof Garstecki